



КОНКУРС

### Пеликану понравилась музыка

Учителем года России стал москвич

Мария ЕФИМОВА

3 октября на торжественном вечере в Большом зале Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова, посвященном Международному дню учителя, было названо имя абсолютного победителя конкурса.

Им стал Михаил Стародубцев, учитель музыки московской школы № 1060. Главный приз конкурса — «Большого хрустального пеликана» — победителю вручили министр образования и науки Андрей Фурсенко и председатель

Большого жюри конкурса «Учитель года России» Виктор Садовничий.

Михаил Леонидович Стародубцев родился 1 октября 1959 года. Окончил Московскую дважды ордена Ленина государственную консерваторию имени П.И. Чайковского (дирижерско-хоровое отделение вокального факультета). Педагогике новый победитель посвятил 28 лет своей жизни. А чтобы не потерять форму и во время отпусков, подобрал соответствующее хобби — музыкально-этнографические экспедиции.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ

## ДОПОЛНИТЕЛЬНОЕ, НО НЕОБХОДИМОЕ

Государственной системе дополнительного образования детей исполнилось 90 лет

**За свою почти вековую историю допобразование прошло путь от неobligательной, но желательной надстройки над основным образованием в виде внешкольной работы до органичной части учебно-воспитательного процесса.**

Сегодня, после периода некоторого забвения, внимание к системе дополнительного образования постепенно растет. И государственная власть все больше убеждается в том, что эта сфера образовательного процесса давно уже стала неотъемлемой и необходимой. О том, какую роль играет дополнительное образование в их жизни и жизни общества, нам рассказали педагоги и школьники Челябинска.



Первую скрипку в развитии личности играет внешкольная работа



**Генрих Юрьевич ЭВНИН**, руководитель методического объединения по работе с директорами общеобразовательных школ г. Челябинска:

— Мне не нравится термин «дополнительное образование». Нужно всегда помнить, что учебно-воспитательный процесс един. Нельзя его разбивать на основное образование и дополнительное. Потому что тогда ко второй части образовательного процесса и отношение будет соответствующее, как к чему-то необязательному. И финансирование будет осуществляться по остаточному принципу. А ведь материальная база в этом случае не менее, а зачастую и более

важна, как и в случае с обучением по госстандарту. Но в том-то и дело, что так называемое «дополнительное» образование обязательно должно быть. Мне больше нравится старый термин — «внешкольная работа». И существование в системе образования этой самой внешкольной работы имеет огромное значение. К сожалению, сегодня учебный процесс очень перегружен, учебная программа требует существенных усилий и от учителя, и от ученика. Естественно, учителя вынуж-

дены в такой ситуации делать упор именно на выполнение ребенком требований образовательного стандарта, на обучение. Однако я глубоко убежден, что первично в учебно-воспитательном процессе именно воспитание.

Об этом, кстати, говорится и в российском законе об образовании. Если мы с вами говорим о развитии ребенка как личности, то именно воспитание выступает на первый план. А здесь первую скрипку играет именно внешкольная работа.



**Николай Васильевич ШУРМЕЛОВ**, руководитель спортивного объединения «Картинг-клуб»:

— Ребята на занятиях по картингу учатся работать с техникой, узнают устройство

автомобиля... Вообще, подростки получают разностороннее развитие, так как при работе с автомобилем необходимы знания химии, математики, физики.

Какой мальчишка в наше время не мечтает водить автомобиль! Поэтому ребята с радостью приходят в наше объединение, водят, чинят, изучают.

Кроме этого, они учатся быть настоящими сильными мужчинами: прибить гвоздь дома, починить мебель, помочь отцу.

ВЛАСТЬ И ШКОЛА

### 2010-й объявят Годом учителя

Президент раздал поручения министрам

Юлия КАЛИНИНА

Президент России Дмитрий Медведев утвердил перечень поручений правительству РФ по итогам заседания Совета при президенте РФ по науке, технологиям и образованию, прошедшего 15 октября. Одно из самых интересных — подготовить решение об объявлении в РФ 2010 года Годом учителя и в связи с этим «разработать комплекс мероприятий, направленных на формирование позитивного образа учителя в общественном сознании».

Кроме этого президент поручил ученым мужам до 1 ноября представить план проведения неотложных ремонтных работ в школьных зданиях, находящихся в аварийном состоянии, и к марту будущего года обеспечить разработку новых строительных

норм и правил, а также современных типовых архитектурных проектов школьных зданий.

Еще одно поручение — до мая 2009 года разработать предложения по модернизации системы профессиональной подготовки, переподготовки и аттестации учителей общеобразовательных школ, в том числе на базе ведущих университетов и научных организаций.

По инициативе Натальи Каменковой, учительницы из Миасса, которая присутствовала на заседании совета как один из победителей всероссийского конкурса «Учитель года», Дмитрий Медведев предложил правительству рассмотреть вопрос о введении годовой интернатуры для выпускников педагогических вузов, включающей прохождение практики в школах.

ЕГЭ: ЭКСПЕРИМЕНТ ЗАКОНЧИЛСЯ, ПРОБЛЕМЫ БУДУТ РЕШАТЬ → 2

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ И РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ



→ 3

В ЧЕЛЯБИНСКЕ МОЛОДЫХ УЧИТЕЛЕЙ СОБРАЛИ В КЛУБ → 6

РЕСУРСНЫЕ ЦЕНТРЫ ВЫХОДЯТ НА НОВЫЙ УРОВЕНЬ: В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ — ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ И СЕРВИСНАЯ ЗАДАЧИ → 6

ЧИППКРО ГОТОВИТСЯ К ЮБИЛЕЮ: ВЕХИ ИСТОРИИ ИНСТИТУТА → 7

О СЛУХОВЫХ ГАЛЛОЦИНАЦИЯХ, ИНТЕРНЕТЕ И РУССКОМ ЯЗЫКЕ → 8

УЧИТЕЛЯ В ИЗРАИЛЕ УЧАТСЯ ЧАЩЕ, А РАБОТАЮТ ДОЛЬШЕ → 8

СОДЕРЖАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ

### Нестандартные стандарты

Обсуждение новых образовательных стандартов продолжается



Стратегическая цель развития российского образования заключается сегодня в обновлении его содержания и, главное — в достижении нового качества. Вице-президент Российской академии образования Александр Кузнецов заметил: «Стандарты должны не фиксировать состояние образования, а ориентировать его на достижение нового качества, адекватного современным запросам личности, общества и государства».

Создать условия для достижения этих целей и призваны образовательные стандарты второго поколения, апробация которых сегодня проходит в некоторых регионах России. Большая часть материалов представлена для экспертизы и широкого обсуждения общественности.

Челябинская область одной из первых начала работать по стандартам первого поколения и активно включилась в обсуждение стандартов второго поколения. → 4

ДОКУМЕНТЫ

### ДОКУМЕНТ ДЛЯ ДОШКОЛЬНИКОВ

Опубликовано новое Типовое положение для детских садов



Правительство УТВЕРДИЛО НОВОЕ ТИПОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ № 666 ОТ 12 СЕНТЯБРЯ 2008 ГОДА ВЗАМЕН АНАЛОГИЧНОГО ДОКУМЕНТА, ПРИНЯТОГО В 1995 ГОДУ.

Новый документ УЧИТЫВАЕТ ВСЕ ТРЕБОВАНИЯ Закона «Об образовании» и ПОПРАВКИ К ПОСТАНОВЛЕНИЮ ПРАВИТЕЛЬСТВА, КОТОРЫЕ БЫЛИ ПРИНЯТЫ В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ. Мы публикуем ПОЛНЫЙ ТЕКСТ ДОКУМЕНТА. → 5

АКТУАЛЬНО

### Зарплата меньше не станет

Педагоги могут не бояться новой системы оплаты труда

С 1 января 2009 года в Челябинске и области будет введена новая система оплаты труда работников образовательных учреждений. Сейчас подходит к завершению работа муниципалитетов по подготовке необходимых документов.

На днях Управление по делам образования Челябинска подготовило проект положения о новой системе оплаты труда. Однако пока педагоги находятся в неведении, волнение в учительской среде не утихает. О том, что ждет в новом году работников челябинских учебных заведений, рассказала заместитель начальника городского управления образования по обеспечению социально-экономического развития В.В. Полетаева:

— Больше всего педагогов интересует, как изменится размер заработной платы после введения новой системы оплаты труда. Разработанные нами документы предполагают, что введение новой системы оплаты труда с 1 января 2009 года как минимум не уменьшит размер заработной платы работникам муниципальных учреждений. Это принципиальная позиция, которой придерживаются и в муниципалитете, и в области, и на федеральном уровне. → 6

# СЕМЬ ЛЕТ ЭКСПЕРИМЕНТА

На коллегии Министерства образования и науки Челябинской области обсудили итоги ЕГЭ

**Т. В. АБРАМОВА,**  
начальник управления общего образования  
и социальной поддержки детей  
Министерства образования и науки Челябинской области

**Единый государственный экзамен стал законодательно закрепленной формой контроля качества образования. Сегодня именно эта форма аттестации фактически начинает формировать содержание образования. В то же время ряд его ключевых принципов и опыт практической реализации встретил неоднозначную, а иногда и резко отрицательную реакцию профессиональной и педагогической общественности, общества в целом. Тем не менее эксперимент, продолжавшийся в области в течение семи лет, дал свои положительные результаты и одновременно выявил проблемы.**

**Условия проведения ЕГЭ**

Основной составляющей эксперимента было формирование региональной нормативно-правовой базы. Ежегодно принимались постановления губернатора Челябинской области, в котором утверждались финансовые средства и порядок выплаты компенсации экспертам за работу. Если в предыдущие годы средства на проведение ЕГЭ выделялись из федерального бюджета, то в 2008 году только из областного — 7,5 млн рублей.

Определено оптимальное количество приказов, их содержание. Внесены дополнения в инструкции, регламентирующие процедуру и обязанности различных категорий организаторов ЕГЭ, часть из которых вошли в федеральный пакет.

Министерством образования и науки области совместно с институтом переподготовки и повышения квалификации работников образования ежегодно организовывались учебные семинары и курсы для учителей, организаторов ЕГЭ, руководителей пунктов проведения экзаменов, председателей и членов предметных комиссий.

Экзамены проходили на базе 150 пунктов, которые были хорошо подготовлены и обеспечены всем необходимым: от ортехники до медицинского обслуживания и охраны как в общеобразовательных учреждениях, так и в вузах.

Приказом Министерства образования и науки области было назначено 5 993 организатора в аудиториях. Благодаря их четким действиям не поступило ни одной апелляции по процедуре проведения ЕГЭ.

Необходимо также отметить работу муниципальных органов управления образованием по организации своевременной доставки КИМов и подвоза выпускников к пунктам проведения экзаменов. Особенно это касается тех территорий, которые вывозили своих детей за пределы района (Красноармейский, Кизильский, Нагайбаковский, Уйский, Увельский, Кусинский муниципальных районов).

Экзамениционные работы участников ЕГЭ проверяли члены предметных комиссий, в состав которых входили 832 педагогических работника, из них 22% — работники вузов, 11,3% из которых имели звание кандидата или доктора наук.

В областную конфликтную комиссию поступило 1 323 апелляции о несогласии с выставленными баллами, из них 1 283 — на этапе государственной (итоговой) аттестации; 40 — на этапе вступительных испытаний в вузы. 331 апелляция (25%) была удовлетворена. Основными причинами удовлетворения апелляций стали ошибки экспертов при оценивании работы.

**Участники ЕГЭ Челябинской области**

В период государственной (итоговой) аттестации в ЕГЭ приняли участие 20 698 человек. Из них

20 213 (97,66%) — выпускники общеобразовательных учреждений, 311 (1,5%) — учреждений начального и среднего профессионального образования, 174 (0,84%) — выпускники прошлых лет.

Наиболее активно принимали участие в ЕГЭ учащиеся образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования Миасского и Озерского городских округов.

402 выпускника, учащиеся с ограниченными возможностями здоровья и участники международных и российских соревнований, сдавали экзамены в традиционной форме. В следующем году для данной категории выпускников предусматривается проведение итоговой аттестации в форме ЕГЭ.

В 2008 году на основании рекомендаций Рособринадзора в области успешно проведен единый государственный экзамен для обучающихся с глубоким нарушением зрения. Это были два выпускника троицкой школы-интерната для слабослышащих детей. Ребята сдавали три экзамена: математику, русский язык и обществознание. Продолжительность экзаменов увеличена на один час, в аудитории был копировальный аппарат, с помощью которого шрифт контрольно-измерительных материалов был увеличен. Выпускники получили хорошие результаты.

**Результаты ЕГЭ Челябинской области в сравнении с общероссийскими**

В 2008 году в ЕГЭ приняли участие 84 региона России. Челябинская область — одна из девяти субъектов, в которой единый государственный экзамен проводился по полному перечню учебных предметов (13), из которых математика была обязательным экзаменом.

В сравнении с общероссийскими показателями средний тестовый балл по всем тринадцати предметам ЕГЭ в Челябинской области выше.

Мы лидируем по русскому и немецкому языкам. По информатике — уступили Самарской, английскому языку — Псковской, французскому языку — Калужской областям. Но в перечисленных субъектах выпускников, сдававших ЕГЭ по названным предметам, было гораздо меньше, чем в Челябинской области. Заметно хуже мы выглядим по химии и биологии.

**Результаты ЕГЭ по муниципальным районам и городским округам Челябинской области**

Половина выпускников общеобразовательных учреждений области сдавали ЕГЭ по двум и более учебным предметам.

Показатель абсолютной успеваемости по всем предметам ЕГЭ составляет более 90%, качественной, в том числе и по предметам по выбору — от 60 до 100%.

50 выпускников общеобразовательных учреждений области получили по результатам ЕГЭ наивысший балл — 100.

По русскому языку во всех территориях области коэффициент динамики среднего балла положительный. Он составляет 62,94, что соответствует отметке «4» (хорошо) и превышает средний тестовый балл 2007 года на 7,42. Наиболее высокие результаты отмечаются в Снежинском, Южноуральском, Озерском, Трехгорном, Миасском городских округах, Тракторозаводском, Советском районах Челябинского городского округа. Даже самый низкий в области тестовый балл (56,02, Локомотивный городской округ) свидетельствует о достижении школьниками базового уровня подготовки по данному учебному предмету.

В противоположность русскому языку по математике во всех территориях и в целом по области динамика среднего балла отрицательная. По сравнению с предыдущим годом он снизился на 8,16, но выше общероссийского на 5,7 балла.

Самые высокие результаты по математике достигнуты в образовательных учреждениях Снежинского, Озерского, Трехгорного, Южноуральского городских округов, Центрального района Челябинского городского округа, Назепетровского муниципального района.

Низкие результаты в образовательных учреждениях Чебаркульского (33,48), Карлалинского (33,83), Октябрьского (33,88), Аргаяшского (33,97), Кунашакского (35,28) муниципальных районов. Все перечисленные территории традиционно показывают самые низкие результаты.

ЕГЭ по информатике проводился второй раз в период государственной (итоговой) аттестации. Количество сдающих экзамен увеличилось на 133 человека. Абсолютное изменение среднего балла также положительное. Но о динамике можно будет говорить только через год. Выпускники общеобразовательных учреждений сдали экзамен без двоек.

**При введении ЕГЭ в штатный режим правило «плюс 1 балл» не сохраняется ни по одному предмету**

ЕГЭ по географии сдавали не во всех территориях. Динамика незначительна. Рост среднего балла наблюдается в Аргаяшском, Нагайбаковском, Октябрьском, Чебаркульском муниципальных районах, Верхнеуфалейском, Карабашском, Копейском, Миасском, Снежинском, Трехгорном, Усть-Катавском, Южноуральском городских округах. Спад — в Варненском, Катав-Ивановском, Пластовском муниципальных районах.

По иностранным языкам коэффициент динамики может объективно отражать изменение среднего балла лишь в городах области, где количество сдававших ЕГЭ более или менее постоянно.

В целом по области коэффициент уменьшился, но при этом остается положительным за счет увеличения в территориях, где экзамен сдается ежегодно: Златоустовский, Магнитогорский, Чебаркульский, Челябинский городские округа.

Нет двоек по немецкому и французскому языкам.

Коэффициент динамики по литературе в целом по области уменьшился на 1,17, но при этом остался положительным.

По физике, химии, биологии, истории России, обществознанию сохраняется положительная динамика среднего балла, но в отдельных территориях коэффициент остается прежним или изменяется в отрицательную сторону.

Полный перечень предметов ЕГЭ сдавали в Челябинском, Златоустовском, Миасском, Троицком, Усть-Катавском, Чебаркульском городских округах, Нагайбаковском, Чебаркульском муниципальных районах. Из территорий с положительным коэффициентом динамики по большинству предметов следует выделить Калининский, Советский, Тракторозаводский, Центральный районы Челябинского городского округа, Варненский, Кизильский, Кунашакский, Назепетровский, Чебаркульский, Чесменский муниципальных районов, Верхнеуфалейский, Златоустовский, Магнитогорский, Миасский, Троицкий, Южноуральский городские округа.

Ежегодный спад среднего балла с отрицательным коэффициентом динамики по большинству предметов происходит в следующих территориях: Ашинском, Катав-Ивановском муниципальных районах, Карабашском, Усть-Катавском, Локомотивном городских округах.

Вместе с тем по области в целом коэффициент динамики среднего балла по всем предметам, кроме математики, положительный и увеличивается, что является хорошей тенденцией.

**Результаты ЕГЭ по общеобразовательным учреждениям Челябинской области**

Ежегодно высокие результаты ЕГЭ у выпускников лицеев, гимназий, школ с углубленным изучением предметов. Это лицеи № 11, 31, 102, 77, 97, 82, 35, гимназии № 48, 80 г. Челябинска; лицей № 39 г. Озерска, гимназия № 127 и школа № 125 с углубленным изучением английского языка г. Снежинска, лицей № 13 г. Троицка, лицей № 6 г. Миасса, школа № 56 с углубленным изучением математики г. Магнитогорска. Это оправданно и закономерно.

В 2008 году впервые в государственную (итоговую) аттестацию вышли обучающиеся, которые изучали предметы профильного уровня по выбору с использованием дистанционных образовательных технологий. Таких выпускников было 218 (1,1%). Все они обучались в течение двух лет, используя только Интернет и образовательный ресурс интернет-школы «Провеснение.ру», а с сетевым преподавателем общались виртуально и знали его по электронной почте и фотографии. Более половины выпускников (53%) осмелились сдавать ЕГЭ по предметам, которые были усвоены ими дистанционно. Самыми востребованными оказались история России (75%), обществознание (57%), биология (53,8%) и русский язык (49,1%). Результаты по всем предметам выше не только общероссийских показателей, но и средних — по Челябинской области.

Но есть школы, выпускники которых показывают очень низкие результаты. Так, по математике каждый четвертый выпускник получил двойку в 106 образовательных учреждениях области. В Трубненской школе Сосновского района таких выпускников оказалось семь из девяти, в МОУ СОШ № 139 г. Челябинска — 14 из 20, в МОУ СОШ № 1 Еманжелин-

ского муниципального района — 10 из 15.

Выпускники Маякской СОШ Кунашакского района, Курмановской СОШ и Березовской СОШ Аргаяшского района, Шахматовской СОШ Чебаркульского района, Дробышевской СОШ Троицкого района, Никольской СОШ Октябрьского района сдавали ЕГЭ только по обязательному предмету — математике, и большинство из них получили неудовлетворительные результаты.

Выпускники Курмановской СОШ Аргаяшского района в течение двух лет сдают только один обязательный экзамен, при этом показывают самые низкие в области результаты.

В Кременкульской СОШ четыре выпускника сдавали информатику в форме ЕГЭ, и все четверо получили двойки. В областном рейтинге эти школы занимают самые последние места.

Из 20 853 выпускников общеобразовательных учреждений 2008 года до итоговой аттестации допущено 20 808 человек (99,8%), прошли итоговую аттестацию и получили аттестат 20 800 (99,96%), т. е. не окончили среднюю школу 53 человека.

Кроме того, в области получено 2 220 неудовлетворительных отметок, практически на каждого десятого выпускника по двойке. Из них 1 745 по обязательному предмету — математике. 22 выпускника (0,1%) получили двойки по двум предметам по выбору.

В некоторых школах выпускникам запрещали в период государственной (итоговой) аттестации сдавать экзамены в форме ЕГЭ. Причина одна — неуверенность в знаниях как со стороны ученика, так и учителя, страх получения неудовлетворительной отметки. Об этом свидетельствуют обращения родителей, поступившие в Министерство образования и науки Челябинской области, например, из Кундрявинской школы Чебаркульского района, где учащимся запрещали сдавать ЕГЭ по биологии.

По статистическим данным, на базе ЮУрГУ в период вступительных испытаний в вуз наибольшее количество выпускников 2008 года сдавали физику — 508 человек, причем 115 человек — выпускники школ Златоустовского и 181 человек — Челябинского городских округов, русский язык — 340 человек, половина из которых выпускники школ г. Челябинска.

Так, например, в период государственной (итоговой) аттестации выпускники школ № 9, № 45 г. Златоуста физику не сдавали, но во второй волне приняли участие соответственно 8 из 57, 9 из 36 выпускников данных школ. В Советском районе 5 выпускников МОУ СОШ № 43, в Ленинском районе 7 выпускников МОУ СОШ № 51 г. Челябинска также сдавали русский язык во вторую волну.

Введение ЕГЭ как внешней оценки качества обучения более жестко ставит вопрос о качестве профессионального педагогического образования и повышении квалификации учителей.

Необходимо активнее внедрять дистанционные формы обучения, на местах практиковать проведение открытых уроков педагогами, выпускники которых показывают хорошие результаты в сравнении с общими показателями школы, района.

Например, в Октябрьском и Чебаркульском муниципальных районах средний показатель результативности ЕГЭ по математике составляет 33 тестовых балла. Вместе с тем выпускники Уйско-Чебаркульской СОШ Октябрьского района (учитель Л. И. Мурашке-

вич), Травниковской СОШ Чебаркульского района (учитель Т. Н. Кудрявцева) показывают результаты гораздо выше: 42,4 и 53,5 балла соответственно. Почему бы территориальным методическим службам не обобщить опыт работы этих учителей?

Планирование профессионального совершенствования учителя должно базироваться на диагностике трудностей, которые он испытывает в профессиональной деятельности, анализе хода и результатов учебного процесса, социального заказа. Сопряжение всех этих факторов индивидуально для каждого педагога, планирование его профессионального совершенствования, изучение передового опыта должны осуществлять городские и районные методические службы.

**Результаты ЕГЭ выпускников, награжденных медалями**

В 2008 году 1 083 выпускника (5,2%) были награждены золотыми и серебряными медалями «За особые успехи в учении». По статистическим данным, ситуация стабильна. Но в соответствии с Федеральным законом от 9 февраля

*Экзамены по русскому языку и математике становятся обязательными. Экзамены по другим предметам выпускники будут сдавать на добровольной основе по своему выбору. Их количество не ограничено*

**Результаты вступительных испытаний в форме ЕГЭ**

Общее количество участников, сдававших вступительные экзамены во время абитуриентского этапа, по сравнению с прошлым годом уменьшилось на 1 170 (18,4%), но увеличился приток абитуриентов из соседних территорий (Казхстана, Башкирии).

По данным Регионального центра обработки информации, в июле в ЕГЭ приняли участие 5 179 абитуриентов. Результаты ЕГЭ вузовской волны значительно ниже результатов июньской. Это объясняется тем, что, как правило, в июле в вузы сдают экзамены абитуриенты из других регионов, где ЕГЭ по данному предмету не проводился, выпускники прошлых лет, которые, возможно, не имели опыта участия в ЕГЭ в предыдущие годы.

Все вузы Министерства образования и науки участвовали в ЕГЭ. Расширился перечень специальностей в технических, творческих вузах и военных училищах, на которые принимали рассматривая свидетельства ЕГЭ. Свидетельства ЕГЭ являлись основанием для приема на все специальности 64 средних специальных учебных заведений.

Как и в предыдущие годы, для всех ведущих вузов Челябинской области характерен большой конкурс на управленческие, гуманитарные, экономические, юридические факультеты и специальности, связанные с информационным обеспечением производственных процессов.

Абитуриенты использовали возможность сдать документы на несколько специальностей, в несколько вузов одновременно, таких абитуриентов оказалось более 50% от общего числа заявлений.

В соответствии с распоряжением губернатора Челябинской области от 28 мая 2008 года № 767 «О целевом Губернаторском приеме в вузы Челябинской области в 2008 году», в вузы было принято более 400 выпускников сельских школ. Направления в рамках данного распоряжения выдавались межотраслевыми комиссиями, действующими в соответствии с положением.

Что касается выпускников сельских школ, поступивших в вузы на общих основаниях, то показатели конкурса при их зачислении в ведущие вузы Челябинской области остались на уровне прошлого года.

**Перспективы проведения государственной (итоговой) аттестации в 2009 году**

В связи с введением ЕГЭ в 2009 году в штатный режим в настоящее время готовится новое Положение о государственной (итоговой) аттестации.

Отметка, полученная на ЕГЭ, не влияет на отметку, выставленную в аттестат о среднем (полном) общем образовании. В аттестат будет выставляться совокупная отметка, учитывающая результаты обучения выпускника на старшей ступени школы.

Вузы должны будут установить не менее трех вступительных испытаний, а ссузы — не менее двух, в том числе по русскому языку (как государственному языку Российской Федерации).

Изменения КИМов 2009 года предусматривают усиление коммуникативного компонента (русский язык и литература), числа заданий (русский язык, физика, литература), уровня сложности некоторых заданий (математика) и ряд других изменений. С изменениями по каждому предмету можно будет ознакомиться на сайте ФИПИ, на курсах или получить консультацию в институтах переподготовки и повышения квалификации работников образования.

Законодательно обозначена роль олимпиад, начато формирование культуры коллекций работ учащихся — портфолио.

Система станет более прозрачной и открытой для учащихся и родителей (вычисление баллов, открытие заданий), будет проведена четкая граница между базовым уровнем аттестации, соответствующим общей потребности жизни в современном обществе, и профильным уровнем, соответствующим способности и склонности к продолжению образования.

С целью обеспечения информационной безопасности в 2009 году сохранится технология использования уникальных номеров КИМов, апробированная в 2008 году. Кроме того, для повышения информационной безопасности необходимо будет обеспечить пункты проведения экзаменов видеонаблюдением, провести сертификацию пунктов проведения экзаменов.

Одной из задач реализации современной модели образования является формирование механизма оценки качества образования и публичной доступности его результатов. В этой связи планируется создание отделений Рособринадзора во всех регионах, начиная с первого квартала 2010 года. К 2013 году процесс должен завершиться.

Если сегодня уровень подготовки выпускников средней и основной школы оценивают независимые комиссии, то наша перспектива — независимый орган оценки качества образования в регионе.

государственной (итоговой) аттестации.

Для выпускников, пропустивших государственную (итоговую) аттестацию по уважительным причинам, предусматриваются дополнительные сроки проведения государственной (итоговой) аттестации в резервные дни в соответствии с расписанием Рособринадзора и только в форме ЕГЭ.

Выпускники, имеющие право на досрочную итоговую аттестацию, также будут сдавать экзамены в форме ЕГЭ в сроки, установленные Рособринадзором, но не ранее 20 апреля.

При введении ЕГЭ в штатный режим правило «плюс 1 балл» не сохранится ни по одному предмету.

Выпускники, получившие на государственной (итоговой) аттестации неудовлетворительные результаты по одному предмету, будут допускаться к повторной сдаче экзамена в текущем году; по двум и более предметам — будут вправе пройти государственную (итоговую) аттестацию не ранее, чем через год.

Отметка, полученная на ЕГЭ, не влияет на отметку, выставленную в аттестат о среднем (полном) общем образовании. В аттестат будет выставляться совокупная отметка, учитывающая результаты обучения выпускника на старшей ступени школы.

Вузы должны будут установить не менее трех вступительных испытаний, а ссузы — не менее двух, в том числе по русскому языку (как государственному языку Российской Федерации).

Изменения КИМов 2009 года предусматривают усиление коммуникативного компонента (русский язык и литература), числа заданий (русский язык, физика, литература), уровня сложности некоторых заданий (математика) и ряд других изменений. С изменениями по каждому предмету можно будет ознакомиться на сайте ФИПИ, на курсах или получить консультацию в институтах переподготовки и повышения квалификации работников образования.

Законодательно обозначена роль олимпиад, начато формирование культуры коллекций работ учащихся — портфолио.

Система станет более прозрачной и открытой для учащихся и родителей (вычисление баллов, открытие заданий), будет проведена четкая граница между базовым уровнем аттестации, соответствующим общей потребности жизни в современном обществе, и профильным уровнем, соответствующим способности и склонности к продолжению образования.

С целью обеспечения информационной безопасности в 2009 году сохранится технология использования уникальных номеров КИМов, апробированная в 2008 году. Кроме того, для повышения информационной безопасности необходимо будет обеспечить пункты проведения экзаменов видеонаблюдением, провести сертификацию пунктов проведения экзаменов.

Одной из задач реализации современной модели образования является формирование механизма оценки качества образования и публичной доступности его результатов. В этой связи планируется создание отделений Рособринадзора во всех регионах, начиная с первого квартала 2010 года. К 2013 году процесс должен завершиться.

Если сегодня уровень подготовки выпускников средней и основной школы оценивают независимые комиссии, то наша перспектива — независимый орган оценки качества образования в регионе.

## ЭКЗАМЕН

## Результаты ЕГЭ по математике в 2008 году в Челябинской области

**Е. В. МОРОЗОВА,**

председатель предметной комиссии ЕГЭ по математике Челябинской области

**В 2008 году в РФ не сдавали математику в форме ЕГЭ шесть регионов: Ставропольский край, Амурская, Нижегородская, Ленинградская, Саратовская области и г. Санкт-Петербург. На остальной территории России экзамен по математике был обязательным для всех выпускников 11-х классов.**

Учащиеся общеобразовательных учреждений Челябинской области справились с заданиями ЕГЭ по математике традиционно лучше, чем школьники России. Средний тестовый балл выполнения экзаменационных заданий составил 43,81 балла по сто-бальной шкале при 38,1 по России. 11 выпускников в Челябинской области получили по математике высшую оценку по результатам ЕГЭ — 100 баллов (в целом по России таких выпускников 84), что составляет 0,05% от всех выпускников области, это лучший показатель по России.

Одним из важнейших показателей деятельности образовательного учреждения является подтверждение выпускниками годовой отметки в рамках государственной (итоговой) аттестации. Так, процент учащихся, подтвердивших годовую отметку, составляет 58,36%, что выше прошлогоднего показателя (54,89%).

16,52% получили отметку выше годовой (в 2007 году — 17,37%). Наибольший показатель по данному параметру наблюдается в Нязепетровском муниципальном районе и Снежинском городском округе, наименьший показатель — в Аргашском муниципальном районе.

26,74% учащихся получили отметку ниже годовой (в 2007 году — 28,38%). Как показал анализ данных, каждый второй выпускник в Карталинском, Аргашском, Кунашакском, Чебаркульском муниципальных районах получает отметку на ЕГЭ ниже годовой.

Причинами неподтверждения отметок на ЕГЭ могут быть следующие:

- недостаточная сформированность у выпускников умений работать с различными типами тестовых заданий, заполнять бланки ответов, планировать время работы над частями экзамена;
- отсутствие системы тренировочных работ с использованием тестовых технологий в ходе промежуточной аттестации учащихся;
- неправильная организация итогового повторения без учета тем основной школы;
- проблемы организации и проведения внутришкольного контроля.

На основании статистических данных, характеризующих процент выполнения задания в целом (процент числа верных ответов), можно лишь выявить число выпускников, овладевших умениями применять комплекс знаний, необходимых для выполнения экзаменационной работы. Но невозможно однозначно определить, какие из них усвоены лучше, какие хуже.

Тем не менее эти данные позволяют сделать некоторые выводы относительно овладения выпускниками отдельными умениями. В частности описать математическую подготовку участников экзамена. Для этого анализ можно провести по следующим параметрам: поэлементный анализ и процент выпускников, справившихся с заданием, получивших оценку «5», «4», «3» по итогам ЕГЭ.

Позиция «поэлементный анализ» позволяет говорить о том, что для того, чтобы выпускник справился с задани-

ями, предлагаемыми на ЕГЭ, ему необходимо в среднем в 70% применить компетенции, которые формируются в основной школе.

Следующий пример наглядно показывает, что неотработка заданий в основной школе влияет на результат.

Традиционно в КИМы были включены дробно-рациональные неравенства базового уровня сложности (см. пример). Данная тема ежегодно представлена в материалах ЕГЭ, значит, при организации обучения в средней школе и итогового повторения необходимо изучить уровень подготовки учащихся по этой теме и затем это использовать при составлении тематического планирования, мониторингового инструментария. Умения, связанные с некоторыми темами, должны быть доведены до автоматизма, прочно усвоены и отработаны в основной школе, чтобы на них можно было опираться для развития последующих представлений и умений.

Результаты ЕГЭ свидетельствуют о наличии существенных недостатков в математической подготовке выпускников:

- значительный процент выпускников не овладевают даже минимумом элементов содержания, предусмотренного обязательными результатами обучения и программами по математике;
- допускаются большое количество ошибок на применение стандартных методов преобразования выражений, решения уравнений, неравенств, в исследовании функций;
- низок уровень вычислительной культуры учащихся;
- недостаточное сформированы предметные компетенции по отдельным темам и содержательным блокам;
- невысокое качество образованности по курсу «Геометрия»;

**Наши школьники не умеют распознавать и формулировать практические задачи, анализировать и оценивать результат. Они обучены лишь воспроизводить заученное и решать задачи по образцу**

- формально усвоены многие теоретические положения;
- недостаточно сформированы коммуникативные компетенции, многие учащиеся испытывают серьезные затруднения в обосновании, при ссылках на теоретические положения;
- отсутствуют навыки самоконтроля.

Результаты ЕГЭ подтверждаются результатами международных исследований, таких как ПИЗА и ТИМС. Последние исследования были посвящены изучению математической грамотности — способности применять полученные в школе знания и умения в жизненных ситуациях, а именно:

- распознавать проблемы, возникающие в окружающей действительности, которые могут быть решены средствами математики;
- формулировать эти проблемы на языке математики;
- решать эти проблемы, используя математические факты и методы;
- анализировать использованные методы решения;
- интерпретировать полученные результаты с учетом поставленной проблемы;
- формулировать и записывать результаты решения.

Выяснилось, что наши школьники не умеют:

- распознавать практические задачи и формулировать их;
- переводить проблемы в формат задач;
- соотносить их с контекстом полученных знаний;
- анализировать и оценивать результаты.

Они обучены лишь воспроизводить заученное и решать задачи по образцу.

В каждом предмете существуют проблемы в подготовке учащихся, связанные со спецификой этих предметов. Вместе с тем выделяется ряд проблем, которые являются общими для многих предметов, в том числе и для математики.

Во-первых, преобладает объяснительно-иллюстративная методика преподавания. Во-вторых, в практику работы школы медленно внедряется методика, направленная на активизацию самостоятельной познавательной деятельности учащихся. Кроме этого отсутствует систематическая работа с разнообразными типами учебно-познавательных задач и практическими заданиями, с источниками, материалами статистики и другими.

Современное преподавание математики должно быть по возможности простым, ясным и наглядным. При этом школьники должны усвоить идею и метод исследования,

которые лежат в основе изучаемого вопроса или класса задач. Должен постоянно поддерживаться интерес к математике. Цель обучения математике — приобщить определенный круг знаний, уметь использовать изученные математические методы, развить математическую интуицию, воспитать математическую культуру.

Решите неравенство $\frac{3+x}{(x-9)(x-1)} \leq 0$		
Элементы содержания	Ступень, на которой формируется данная компетенция	
	Основная школа	Средняя школа
Область существования дроби	+	
Метод интервалов	+	
Решение простейших линейных неравенств	+	
Числовые промежутки, их обозначения	+	

  

Оценка по результатам ЕГЭ	% выполнения
«2»	30,04
«3»	69,93
«4»	91,90
«5»	98,33

**Т. В. СОЛОВЬЕВА,** старший преподаватель ЧИППКРО, председатель предметной комиссии ЕГЭ по русскому языку Челябинской области

### Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2002–2008 годах

ЕГЭ по русскому языку проводится в Челябинской области с 2002 года. Мы наблюдаем положительную динамику результатов экзамена, которую можно выявить, сопоставив средний балл с 2007 по 2008 годы, а также распределение отметок по русскому языку (таблица 1 и 2).

Базового уровня подготовленности достигают от 96,01 (2004 год) до 99,14% (2008 год) выпускников, что также свидетельствует о высоком качестве подготовки выпускников в образовательных учреждениях Челябинской области (таблица 3).

Повышается количество выпускников, освоивших школьный курс русского языка на высоком уровне, что становится ясным из таблицы 4.

До 2009 года экзамен по русскому языку не был обязательным. В период с 2002 по 2008 годы его сдавали в среднем от 62,3 (2002 год) до 75,7% (2004 год) выпускников. В 2008 году — 72%.

Отсутствие опыта подготовки учащихся в некоторых территориях области может проявиться в 2009 году в условиях обязательного экзамена. Наряду с этим негативным фактором можно считать отказ некоторых территорий или образовательных учреждений принимать участие в итоговой аттестации в 9-м классе по новой форме (модель 2008 года), т. е. это ведет к нарушению преемственности между 9-ми и 11-ми классами, не формирует у школьников и учителей опыт, необходимый для подготовки к итоговой аттестации по русскому языку.

Изменения в КИМах ЕГЭ 2009 года связаны с введением новой формы экзамена в 9-м классе. Из демоверсии ЕГЭ исключены два задания, т. е. проверяемые эти задания являются объектами проверки в 9-м классе. С другой стороны, включено в демоверсию 2009 года задание по микротексту описывается на умение выпускников выделять главную информацию в тексте, что необходимо при написании сжатого изложения (таким образом проверяется, насколько осознанно выполняли школьники задание части А экзаменационной работы для 9-го класса).

Уровень подготовленности учащихся к экзамену в 11-м классе зависит, в частности, от степени информированности учителей об изменениях в КИМах и критериях оценивания.

Изменения критериев оценивания в количественном отношении незначительны (они касаются только одного критерия — «аргументация экзаменуемым своего мнения по сформулированной проблеме»), однако их важность высока. При написании сочинения (часть С) школьники должны сформулировать свое мнение по одной из проблем исходного текста и аргументировать его. При оценивании всегда учитывалось количество аргументов, однако их качество не оценивалось. Поэтому школьники, в основном, в качестве аргументов использовали примеры из жизни. Уровень их зачастую соответствовал такому: «Одна девушка никогда не читала книг и только смотрела телевизор. И что из нее получилось? Да ничего! Так и осталась безграмотная». Можно предположить также, что выпускники не знают, какие типы аргументов существуют, и в сочинении используют только один тип — иллюстративные аргументы-примеры, чаще всего —

## Результаты ЕГЭ по русскому языку в 2008 году в Челябинской области

Итак, русский язык — обязательный предмет, однако на его изучение выделяется в 10-м и 11-м классе по 1 часу (в общеобразовательных классах), в то время как на иностранный язык — по 3 часа. Мы предлагаем найти возможности для увеличения количества часов хотя бы в будущем учебном году и нормативно закрепить это изменение.

Экзамен по литературе школьники будут сдавать по выбору. В 2008 году в ЕГЭ по литературе приняли участие

**В 2009 году будет учитываться качество аргументов. Если школьник ограничится аргументами типа «пример-сообщение», в котором рассказывается о случае из жизни, то высший балл по данному критерию ему не будет выставлен**

на ЕГЭ, в большинстве случаев как аргумент рассматриваться не могут, т. е. многие школьники допускают огромное количество фактических ошибок, о которых подробно говорилось в анализе результатов ЕГЭ 2007 и 2008 годов.

В 2009 году будет учитываться качество аргументов. Если школьник ограничится аргументами типа «пример-сообщение», в котором рассказывается о случае из жизни, то высший балл по данному критерию ему не будет выставлен. Для получения высшего балла школьник должен будет использовать примеры из литературы, истории, делая ссылки на мнения деятелей, ученых, общественных деятелей и т. п. В связи с этим необходимо поднимать престиж такого учебного предмета, как литература (не только для того, чтобы использовать примеры из художественных произведений для аргументации, конечно), потому что литература — один из немногих предметов, оказывающих влияние на формирование личности. Кроме того, объектом анализа как на уроках русского языка, так и на уроках литературы является текст (а не языковой материал — на уроке русского языка, не избирательный ряд — на уроке литературы), учитель должен научить школьников воспринимать текст, перерабатывать его в зависимости от учебной задачи. На том и другом уроке формируются четыре вида речевой деятельности. Несмотря на то, что литература перестала быть обязательным предметом, степень ее важности для формирования общеучебных умений, для развития личности остается прежней. Мы все должны понимать, что без взаимосвязи уроков русского языка и литературы мы не получим высоких результатов по обязательному предмету «русский язык».

Для изучения любого предмета необходимо умение читать и воспринимать текст, владеть различными видами его переработки. Если некоторые выпускники читают: «Грибоедов. ГорЕ от ума», то как они разберутся в учебном тексте по физике? по химии?

Необходимо обратить внимание на корректность аргументации и избегать этико-речевых ошибок типа: «В целом творчество Пушкина достойно восхищения». «Автор пытается убедить нас в правильности своей позиции». «Сложно на экзамене, делать ничего, писать я не умею, вот и придумываю всякий бред, потому что уйти раньше нельзя».

В 2008 году один выпускник очень эмоционально выразил свое отношение к обсуждаемой проблеме с помощью нецензурного слова, что является недопустимым не только на экзамене, но и в речевой практике вообще.

в практике преподавания шире использовать технологии разноуровневого и дифференцированного обучения; 4) в селах, где в школах созданы классы с малой наполняемостью, использовать специальные технологии обучения (система малых групп, система «консультант», технология индивидуального обучения, интерактивное обучение); 5) использовать межпредметные связи (в частности, с предметами гуманитарного цикла и прежде всего с литературой); 6) в процессе преподавания русского языка в старшей школе необходимо учитывать объективные закономерности педагогического процесса в старших классах: усложнение тематики и проблематики общения, необходимость работы с текстами различных стилей и типов речи, потребность овладения в условиях профильной школы навыками работы с информацией, представленной в различной форме, а также умениями, связанными с созданием собственного речевого высказывания. Поэтому необходимо обратить внимание на формирование навыков рационального чтения учебных, научно-популярных, публици-

стических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; необходимо обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей;

7) использовать в работе современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, освоить критериальный подход к оценке творческих работ учащихся, обеспечить регулярность проверки учебных работ;

8) целенаправленно развивать на уроках русского языка диалогическую и монологическую речь учащихся; формировать умение рассуждать на предложенную тему, приводя различные способы аргументации собственных мыслей, делать вывод; учить любой диалог вести этически корректно;

9) ознакомить родителей и школьников с нормативной базой проведения ЕГЭ, рекомендовать им учебные пособия для подготовки к ЕГЭ, прошедшие экспертизу в Министерстве образования и науки РФ, Челябинской области, в ФИПИ и рекомендованные ЧИППКРО.

Средний балл по русскому языку (2003–2008 годы)

Год	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Средний балл по Челябинской области	55,1	55,44	55,15	55,73	55,52	62,94
Средний балл по России	50,0	49,89	50,19	48,89	49,8	48,89

Результаты ЕГЭ по русскому языку (2002–2008 годы)

Отметки	Челябинская область					
	2002 год		2003 год		2004 год	
	Кол-во, чел.	%	Кол-во, чел.	%	Кол-во, чел.	%
2	268	1,43	722	3,3	524	3,09
3	6 288	33,62	7 975	36,4	7 286	37,2
4	10 478	56,03	10 844	49,5	11 095	48,0
5	1 667	8,91	2 367	10,8	2 986	11,6
Итого	18 701		21 908		21 891	

Отметки	Челябинская область							
	2005 год		2006 год		2007 год		2008 год	
	Кол-во, чел.	%	Кол-во, чел.	%	Кол-во, чел.	%	Кол-во, чел.	%
2	414	2,07	296	1,65	260	1,55	123	0,86
3	7 052	35,3	5 414	30,19	4 513	26,98	4 069	28,38
4	9 130	45,7	8 539	47,62	9 439	50,45	7 424	51,77
5	3 382	16,93	3 669	20,54	3 516	21,02	2 724	19,00
Итого	19 978		17 927		16 278		14 340	

Количество неудовлетворительных отметок

Год	Количество, %
2002	1,43
2003	3,3
2004	3,09
2005	2,07
2006	1,65
2007	1,55
2008	0,86

Количество отличных отметок

Год	Количество, %
2002	8,91
2003	10,8
2004	11,6
2005	16,93
2006	20,54
2007	21,02
2008	19,0

## Нестандартные стандарты

Обсуждение новых образовательных стандартов продолжается

**О. И. ГАТАУАИНА,**  
доцент кафедры начального образования  
ГОУ ДПО ЧИППКРО

Сегодня Минобрнауки России предложены проекты материалов и документов федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения для начальной школы. Участники рабочей группы по апробации материалов, определяющих Требования к структуре основной образовательной программы начального общего образования; Базисно-учебного плана общеобразовательных учреждений первой ступени (вариант 1, 2, 3, 4).

Предложенные для апробации документы и материалы, однозначно, выделяются новизной содержания, структурой, подходами к проектированию и организации учебного процесса в начальной школе.

Структура Примерной основной образовательной программы начального общего образования отличается в лучшую сторону от предыдущих программ и состоит из следующих обязательных частей: целей образования, базисного учебного (образовательного) плана, фундаментального ядра содержания образования; примерных программ по отдельным учебным предметам, программы формирования универсальных учебных действий; требований к результатам освоения основных образовательных программ; системы оценки учебных достижений обучающихся, рекомендаций по организации внеурочной деятельности обучающихся.

На наш взгляд, преимуществом программы является ее универсальность по возможности использования при реализации различных учебно-методических комплексов начальной школы.

Следующей особенностью Программы можно отметить и то, что содержание включает достаточно большой объем учебного материала, отражает не только общепринятые знания, умения и навыки, но и нацеливает на формирование универсальных учебных действий и действительно способствует личностному росту учащихся, раскрытию их индивидуальных способностей.

Однако реализация предложенного объема учебного материала Программы реальна в тех видах общеобразовательных учреждений, где используется практика развивающего образования. Значит, для введения данного программного содержания требуется специальная подготовка профессиональных кадров.

Предложен замечательный по идее, но требующий доработки по содержанию системы заданий проект программы развития универсальных учебных действий (УУД). Хорошо, что у детей целенаправленно будет формироваться способность самостоятельно осуществлять учебную деятельность. На сегодняшний день не каждый учитель начальной школы готов использовать нормы учебного сотрудничества, стимулирующие познавательный интерес, способность к рефлексии, социальному самоопределению, самосознанию младшего школьника. Внесение этого аспекта в требования стандартов станет эффективным стимулом, активизирующим освоение новых способов работы.

Новым документом в структуре Программы является

«Фундаментальное ядро общего среднего образования» — это набор ключевых фактов, понятий, идей, методов и теорий, относящихся к областям знаний, представленных в школьном курсе. На наш взгляд, это удачная идея, ведь вопрос о том, в каком объеме следует изучать те или иные предметы, каким разделам и темам отдать предпочтение, всегда остается открытым. Фундаментальное ядро в полной мере соответствует основным задачам общего среднего образования, к которым можно отнести:

- личностное развитие — развитие индивидуальных нравственных, эмоциональных, эстетических и физических ценностных ориентаций и качеств;
- социальное развитие — воспитание гражданских, демократических и патриотических убеждений, освоение основных социальных практик;
- общекультурное развитие — освоение основ наук, основ отечественной и мировой культуры;

- интеллектуальное развитие — развитие интеллектуальных качеств личности, овладение методологией познания, стратегиями и способами учения, самообразования;
- коммуникативное развитие — формирование способности и готовности свободно осуществлять общение на русском, родном и иностранных языках, овладение современными средствами вербальной и невербальной коммуникации.

С чувством удовлетворения можно отметить, что ярко «высвечиваются» особенности содержания учебных программ по предметам (русский язык, литература, окружающий мир, технология и другие), отражающие актуальность и рост национального самосознания, формирование гражданской идентичности младшего школьника. Ведь данного материала в содержании программ стандартов «старого» поколения не предлагалось в таком виде.

Кроме этого, для экспертизы представлены четыре варианта Базисного учебного (образовательного) плана. Интересным является то, что представлен совершенно новый раздел «Внеурочная деятельность обучающихся». Раньше внеурочная деятельность не входила в БУП. Данный раздел фиксирует объем времени, отводимого на организацию мероприятий, отличных от классно-урочной системы обучения (кружки, секции, экскурсии, учебные практики и т. п.) и направленных на развитие социальной активности обучающихся, их творчества, физическое и эстетическое развитие, трудовое воспитание и т. д.

Мы считаем, что это нововведение удачно как для педагога начальной школы, так и для ребенка. Это предоставляет возможность учета индивидуальных интересов, особенностей, способностей обучающихся и позволяет реально учителю с пользой для ребенка распределить нагрузку, как это происходит на практике, но обеспечивает здоровьесберегающие функции образования.

На наш взгляд, также предложенные материалы учитывают и национально-региональный компонент, который направлен на обеспечение интересов и региона, и конкретной школы, и индивидуальных потребностей и запросов обучающихся.

# НЕ ДЛЯ ШКОЛЫ, ДЛЯ ЖИЗНИ УЧИМСЯ

Руководители творческих коллективов рассказали, как прошла апробация материалов ФГОС

**А. Н. ЧИПЫШЕВА,**  
старший преподаватель кафедры  
начального образования ГОУ ДПО ЧИППКРО

**За последние недели мне приходится много общаться с экспертами и очень хочется отметить, что эта работа по обсуждению стандартов второго поколения никого не оставляет равнодушным. К их оценке привлечены настоящие профессионалы, которые не собираются безоглядно хвалить все, что представлено для экспертизы, при этом моим коллегам не свойственно и полное отрицание предложенного. Представленные оценки получаются достаточно объективными и, хочется надеяться, позволят разработчикам внести полезные коррективы в стандарты второго поколения.**

На региональном уровне были созданы творческие группы, работающие по четырем направлениям, для каждой из которых определены конкретные задачи. Так, в рамках четвертого направления проводится экспертиза системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по отдельным предметам. Для экспертизы разработчики представили задания по трем предметам:

математика, русский язык и окружающий мир — в общей сложности необходимо было оценить 261 задание (математика — 45, русский язык — 77, окружающий мир — 139). В ходе обсуждения работали две группы: группа муниципальных экспертов в составе Л. А. Евсеевой, С. П. Люльковой (Калининский район г. Челябинска), Л. А. Филипповой (Саткинский муниципальный район) и группа, включающая представителей образовательных учреждений Челябинской

области: МОУ СОШ № 151 г. Челябинска, МОУ СОШ № 7 г. Копейска, МОУ Агаповской НОШ.

Для большей эффективности в проведении экспертизы были выделены два этапа: на первом оформлялись нормативные документы, изучались стандарты второго поколения, проводилось обсуждение заданий по русскому языку, на втором — обсуждались задания по окружающему миру и математике, оформлялся пакет отчетных документов.

Оценивание заданий затрудняло отсутствие полного пакета материалов, который должен был включать описание объекта и содержания оценки (требования, структурированные в соответствии с используемой таксономией); критерии и процедуры оценивания; состав инструментария; формы представления результатов; условия и границы применения; а также операционизированный перечень планируемых результатов освоения программ данной ступени общего образования; примеры заданий для оцен-

ки достижения планируемых результатов; спецификацию; демонстрационный вариант измерительных материалов. Однако эксперты работали оперативно: операционизированный перечень планируемых результатов освоения программ данной ступени общего образования; примеры заданий для оценки достижения планируемых результатов. На основании данных материалов не всегда обоснованно можно было сказать о необходимости упрощения или усложнения задания, а также формулировка части заданий не позволяла определить цель его выполнения (например, «Напиши как можно красивее 2-3 предложения»). Что это значит: проверяются каллиграфические навыки или развитие речи?

В ходе обсуждения выявились два подхода к оценке материалов, которые использовали эксперты. Первый — при оценке учитывалась, прежде всего, возможность использования задания для проверки планируемых результатов;

второй — обсуждались и сами планируемые результаты с точки зрения их соответствия возрастным особенностям младших школьников. Хотя первый подход в большей степени соответствует целям выполняемой работы, второй подход позволил провести более глубокую оценку. Так, в заданиях по окружающему миру мы обратили внимание на то, что многие задания взяты практически без изменений из учебников основной и старшей школы. Эксперты обратили внимание и на то, что планируемые результаты шире определенного в примерных программах содержания. Обсудив данные проблемы, мы пришли к выводу, что увеличение объема изучаемого материала не обязательно будет способствовать эффективному формированию универсальных учебных действий (точнее, умения учиться).

Пожалуй, одной из важнейших задач, которые будут поставлены перед разработчиками высшими учебными заведениями, институтами

повышения квалификации и методическими службами при освоении стандартов второго поколения, будет именно реализация деятельностного подхода. И решение этой задачи требует не дальнейшего увеличения объема содержания, а разработки серьезных методических рекомендаций по системе оценивания учебных достижений младших школьников, построению современного урока, учебному сотрудничеству...

Описание хода проведенной работы было представлено на сайте ГОУ ДПО ЧИППКРО ([www.ipk74.ru](http://www.ipk74.ru)), нами также предлажены вопросы для обсуждения этих проблем на форуме. Форум открыт, поэтому приглашаем всю педагогическую общественность к обсуждению системы оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования. Мы ценим каждое высказанное мнение по представленным материалам, а также по оценке нашей работы.

## Новые стандарты попробовали на местах

**Работа по апробации стандартов нового поколения для начальной школы проходила в 17 школах Челябинской области. Среди них — челябинская средняя школа № 151 и еманжелинская средняя школа № 2. Мы попросили руководителей творческих коллективов Светлану Люлькову и Марину Легедь рассказать о том, как прошли проверку новые материалы.**

**С. П. Люлькова:**  
«Оценочные материалы достаточно объективны, но требуют доработки...»

**— Как проходила работа по апробации материалов федерального государственного образовательного стандарта?**

— С 13 по 17 октября в Калининском районе Челябинска работали две творческие группы. Их задачей было оценить предлагаемую разработчиками систему оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования по русскому языку. Одна из групп была создана на базе нашей школы № 151.

Для экспертизы были предложены 77 заданий, с помощью которых предполагается оценивать уровень достижения планируемых результатов. Работа нашей группы проходила в два этапа: после знакомства с апробационными материалами каждый учитель работал самостоятельно, заполняя экспертные заключения, на втором этапе проводилось обсуждение индивидуальных экспертных заключений.

Каждое задание необходимо было соотнести с материалами стандартов второго поколения (концепцией, примерными программами по русскому языку и планируемым результатам), при этом учесть и положительный опыт реализации стандартов первого поколения, а также возможности учащихся начальной школы. Наиболее интересным оказался этап групповой работы, ведь он требовал согласования различных мнений и оценок, но противоречивых мнений по результатам обсуждений не возникло. В группе работали единомышленники, поэтому мы вынесли единую согласованную оценку апробируемым заданиям.

**— На что вы ориентировались при работе с материалами новых стандартов?**

— Анализируя структуру каждого задания, мы постарались оценить следующие компоненты:

- инструкция — конкретные указания, связанные с выполнением задания (выбором правильного ответа из нескольких вариантов и т. п.);
- формулировка вопроса — вопрос, ответом на который является правильный ответ из предложенного набора ответов;
- набор ответов (если есть) — правильный и неправильные ответы на поставленный вопрос;
- приемлемость для оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального образования.

**— Насколько объективной, на ваш взгляд, будет оценка, полученная на основе апробованных вами материалов?**

— В целом представленный материал позволит получить объективную информацию о результатах освоения основной образовательной программы по русскому языку. Однако не все идеально, некоторые задания требуют доработки и уточнения.

Об объективности свидетельствует тот факт, что в данном материале представлены несколько видов контроля: тестовые задания, контрольные задания, задания, выполняемые индивидуально, в группе и в паре. Различна и типология тестовых заданий: закрытого типа, открытого, на соответствие. Каждое задание связано с разным уровнем учебной деятельности обучающихся: с непосредственным воспроизведением по памяти содержания изученного материала и его узнаванием, с пониманием и применением знаний в знакомой ситуации по образцу и применению знаний в незнакомой ситуации.

Обобщение экспертных заключений показало следующие результаты: 4 задания (в процентном соотношении — 5,2%) необходимо исключить; в 12 заданиях (15,6%) изменить формулировку, 5 заданий (6,5%) упро-



Работа по апробации стандартов нового поколения для начальной школы проходила в 17 школах Челябинской области

стить; 3 (3,9%) — оформить. Не потребовали доработки 58 заданий (75,3%).

**— Есть ли у вас какие-то пожелания?**

— Хотелось бы, чтобы в этой работе поучаствовало как можно больше заместителей директоров по учебно-воспитательной работе, учителей начальных классов, представителей общественности. Ведь от того, насколько полной будет оценка на этапе экспертизы, зависит наша работа в последующие годы.

**М. В. Легедь:**  
«Здоровый образ жизни формируется с первого класса...»

**— Какие задачи стояли перед вашей группой?**

— Мы проводили апробацию Требований к условиям реализации основной образовательной программы начального общего образования, для чего и была создана творческая группа на базе средней школы № 2 г. Еманжелинска, работающая с 1а классом.

**— С чего вы начали?**

— После того, как была сформирована творческая группа, мы поставили в известность о начале работы как сотрудников школы, так и

всех заинтересованных лиц, разместив информацию на сайте учебного заведения.

Кроме того, было проведено родительское собрание первоклассников. Мы познакомили родителей с апробацией требований к условиям реализации основной образовательной программы начального общего образования.

**— Какова была ваша оценка гигиенических условий реализации общеобразовательных стандартов и оценка состояния здоровья детей, пришедших в 1-й класс?**

— Мы провели среди родителей анкетирование, в ходе которого выяснили, что низкая двигательная активность наблюдается у 48% учеников, 24% первоклассник находится на свежем воздухе менее двух часов в день, 28% свыше двух часов в день посвящают просмотру телепередач, а продолжительность сна 9 часов и менее наблюдается у 32%.

Следующим шагом стало совещание творческой группы по организации работы по апробации федеральных государственных образовательных стандартов.

Медработник школы О. Г. Белобородова дала оцен-

экспертизы стандартов, сделаны экспертные заключения отчетных материалов и разработаны рекомендации по дальнейшей работе.

Требования к условиям и ресурсному обеспечению обсуждались в педагогическом коллективе с участием представителей совета школы и совета старшеклассников. Наконец, была организована скрининг-оценка условий обучения учащихся в общеобразовательном учреждении, согласно разделу «Гигиеническая оценка условий реализации общеобразовательных стандартов в начальной школе» и распределены технические задания по выполнению работ по программе организации и проведения апробаций.

**— Еще одним направлением вашей деятельности будет оценка здоровьесберегающей деятельности общеобразовательного учреждения...**

— Совершенно верно. В этом направлении нами оценено исходное состояние здоровья, физического развития и физической подготовленности учащихся первого класса. Мы провели анкетирование родителей по формированию здорового образа жизни в семье, создали банк данных по перечисленным исследованиям.

Интервьюирование первоклассников показало, что 48% учащихся 1а класса понимают необходимость двигательной активности, 32% — необходимости ночного сна не менее 9 часов, 28% — нежелательности просмотра телепередач более 2 часов в день, 24% — важности прогулок на свежем воздухе не менее 2 часов в день; особенно следует отметить, что 4% учащихся дома принимают горячую пищу. Также в ходе реализации этого направления прошла ролевая игра «Установка на здоровый образ жизни».

**— Каков итог работы творческой группы?**

— Проведена оценка апробационных материалов. Полученные результаты исследования обсуждены на родительском собрании, педагогическом совете, кафедре воспитания начальной школы. Результаты мониторинговых исследований рекомендованы для практического использования и применения в работе участниками образовательного процесса.

Подготовил  
Алексей Полежаев

**ДОКУМЕНТЫ**
**I. Общие положения**

1. Настоящее Типовое положение регулирует деятельность государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждений всех видов.

2. Для негосударственных дошкольных образовательных учреждений настоящее Типовое положение является примерным.

3. Дошкольное образовательное учреждение — тип образовательного учреждения, реализующего основную общеобразовательную программу дошкольного образования.

Государственный статус дошкольного образовательного учреждения (тип, вид и категория образовательного учреждения, определяемые в соответствии с уровнем и направленностью реализуемых им образовательных программ) устанавливается при его государственной аккредитации, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Дошкольное образовательное учреждение обеспечивает воспитание, обучение и развитие, а также присмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 2 месяцев до 7 лет.

4. Дошкольное образовательное учреждение создает условия для реализации гарантированного гражданам Российской Федерации права на получение общедоступного и бесплатного дошкольного образования.

5. Основными задачами дошкольного образовательного учреждения являются:

— охрана жизни и укрепление физического и психического здоровья детей;

— обеспечение познавательно-речевого, социально-личностного, художественно-эстетического и физического развития детей;

— воспитание с учетом возрастных категорий детей гражданственности, уважения к правам и свободам человека, любви к окружающей природе, Родине, семье;

— осуществление необходимой коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии детей;

— взаимодействие с семьями детей для обеспечения полноценного развития детей;

— оказание консультативной и методической помощи родителям (законным представителям) по вопросам воспитания, обучения и развития детей.

6. Дошкольное образовательное учреждение может проводить реабилитацию детей-инвалидов при наличии в нем соответствующих условий.

7. К дошкольным образовательным учреждениям относятся образовательные учреждения следующих видов:

— детский сад (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности);

— детский сад для детей раннего возраста (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности, а также при необходимости в группах компенсирующей и комбинированной направленности для детей в возрасте от 5 до 7 лет с приоритетным осуществлением деятельности по обеспечению равных стартовых возможностей для обучения детей в общеобразовательных учреждениях);

— детский сад пресмотра и оздоровления (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах оздоровительной направленности с приоритетным осуществлением деятельности по проведению санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур);

— детский сад компенсирующего вида (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах компенсирующей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по квалифицированной коррекции недостатков в физическом и (или) психическом развитии одной и более категорий детей с ограниченными возможностями здоровья);

— детский сад комбинированного вида (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах компенсирующей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по проведению санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур);

— детский сад комбинированного вида (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей, компенсирующей, оздоровительной и комбинированной направленности в разном сочетании);

— детский сад общеразвивающего вида с приоритетным осуществлением деятельности по одному из направлений развития детей (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по развитию детей по одному из таких направлений, как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое или физическое);

— центр развития ребенка — детский сад (реализует основную общеобразовательную программу дошкольного образования в группах общеразвивающей направленности с приоритетным осуществлением деятельности по развитию детей по одному из таких направлений, как познавательно-речевое, социально-личностное, художественно-эстетическое или физическое).

8. Основной структурной единицей дошкольного образовательного учреждения является группа детей дошкольного возраста.

В случае создания групп в образовательных учреждениях других типов, реализующих основную общеобразовательную программу дошкольного образования в соответствии с лицензией, их деятельность регламентируется настоящим Типовым положением.

Группы могут иметь общеразвивающую, компенсирующую, оздоровительную или комбинированную направленность.

В группах общеразвивающей направленности осуществляется дошкольное образование в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатываемой им самостоятельно на основе примерной основной общеобразовательной программы дошкольного образования и федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования и условиям ее реализации.

В группах компенсирующей направленности осуществляются квалифицированная коррекция недостатков в физическом и (или) психическом развитии и дошкольное образование детей с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатываемой им самостоятельно на основе примерной основной общеобразовательной программы дошкольного образования и федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования и условиям ее реализации, а также с учетом особенностей психофизического развития и возможностей детей.

Группы оздоровительной направленности создаются для детей с туберкулезной интоксикацией, часто болеющих детей и других категорий детей, которым необходим комплекс специальных оздоровительных мероприятий. В группах оздоровительной направленности осуществляется дошкольное образование детей в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатываемой им самостоятельно на основе примерной основной общеобразовательной программы дошкольного образования и федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования и условиям ее реализации, а также комплекс санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур.

В группах комбинированной направленности осуществляется совместное образование здоровых детей и детей с ограниченными возможностями здоровья в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатываемой им самостоятельно на основе примерной основной общеобразовательной программы дошкольного образования и федеральных государственных требований к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования и условиям ее реализации, а также комплекс санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур.

Группы различаются также по времени пребывания детей и функционалируют в режиме полного дня (12-часового пребывания), сокращенного дня (8–10-часового пребывания), продленного дня (14-часового пребывания), кратковременного пребывания (от 3 до 5 часов в день) и круглосуточного пребывания. Группы функционируют в режиме 5-дневной и 6-днев-

# ТИПОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ О ДОШКОЛЬНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ

## Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении

Постановление Правительства Российской Федерации № 666 от 12 сентября 2008 года

Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемое Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении.

2. Признать утратившими силу:

— Постановление Правительства Российской Федерации от 1 июля 1995 г. № 677 «Об утверждении Типового положения о дошкольном образовательном учреждении» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 28, ст. 2694);

— Постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 1997 г. № 179 «О внесении изменений и дополнений в Типовое положение о дошкольном образовательном учреждении» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 8, ст. 95);

ной рабочей недели. По запросам родителей (законных представителей) возможна организация работы групп также в выходные и праздничные дни.

9. Дошкольное образовательное учреждение в своей деятельности руководствуется федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации, постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, решениями соответствующего государственного или муниципального органа, осуществляющего управление в сфере образования, настоящим Типовым положением, уставом дошкольного образовательного учреждения (далее — устав), договором, заключаемым между дошкольным образовательным учреждением и родителями (законными представителями).

10. Язык (языки), на котором (которых) ведется обучение и воспитание в дошкольном образовательном учреждении, определяется учредителем и (или) уставом. В дошкольном образовательном учреждении создаются условия для изучения русского языка как государственного языка Российской Федерации.

11. Дошкольное образовательное учреждение в целях выполнения стоящих перед ним задач имеет право устанавливать прямые связи с предприятиями, учреждениями и организациями, в том числе и иностранными.

12. Дошкольное образовательное учреждение несет в установленном законодательством Российской Федерации порядке ответственность за:

— выполнение функций, определенных уставом;

— реализацию в полном объеме основной общеобразовательной программы дошкольного образования;

— качество реализуемых образовательных программ;

— соответствие применяемых форм, методов и средств организации образовательного процесса возрастным, психофизиологическим особенностям, склонностям, способностям, интересам и потребностям детей;

— жизнь и здоровье детей и работников дошкольного образовательного учреждения во время образовательного процесса.

13. В дошкольном образовательном учреждении не допускаются создание и осуществление деятельности организационных структур политических партий, общественно-политических и религиозных движений и организаций (объединений). В государственных и муниципальных дошкольных образовательных учреждениях образование носит светский характер.

### II. Организация деятельности дошкольного образовательного учреждения

14. Дошкольное образовательное учреждение создается учредителем и регистрируется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

15. Учредителем государственного дошкольного образовательного учреждения являются федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Учредителем муниципального дошкольного образовательного учреждения являются органы местного самоуправления.

16. Отношения между учредителем и дошкольным образовательным учреждением определяются договором, заключаемым между

ними в соответствии с законодательством Российской Федерации.

17. Права юридического лица в части ведения уставной финансово-хозяйственной деятельности возникают у дошкольного образовательного учреждения с момента его регистрации.

18. Дошкольное образовательное учреждение самостоятельно осуществляет финансово-хозяйственную деятельность, может иметь самостоятельный баланс и лицевой счет (счета), открытый в установленном порядке, печать установленного образца, штамп и бланки со своим наименованием.

19. Дошкольное образовательное учреждение имеет право на ведение образовательной деятельности и получение льгот, установленных законодательством Российской Федерации, возникают у дошкольного образовательного учреждения с момента выдачи ему лицензии (разрешения).

20. Дошкольное образовательное учреждение может быть создано, реорганизовано и ликвидировано в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

21. Содержание образовательного процесса в дошкольном образовательном учреждении определяется образовательной программой дошкольного образования, разрабатываемой, принимаемой и реализуемой им самостоятельно в соответствии с федеральными государственными требованиями к структуре основной общеобразовательной программы дошкольного образования и условиями ее реализации, а также комплекс санитарно-гигиенических, профилактических и оздоровительных мероприятий и процедур.

22. В соответствии с целями и задачами, определенными уставом, дошкольное образовательное учреждение может реализовывать дополнительные образовательные программы и оказывать дополнительные образовательные услуги за пределами определяющих его статус образовательных программ с учетом потребностей семьи и на основе договора, заключаемого между дошкольным образовательным учреждением и родителями (законными представителями).

Платные образовательные услуги не могут быть оказаны взамен и в рамках основной образовательной деятельности, финансируемой учредителем.

23. Режим работы дошкольного образовательного учреждения и длительность пребывания в нем детей определяются уставом, договором, заключаемым между дошкольным образовательным учреждением и учредителем.

24. Организация питания в дошкольном образовательном учреждении возлагается на дошкольное образовательное учреждение.

25. Медицинское обслуживание детей в дошкольном образовательном учреждении обеспечивают органы здравоохранения. Медицинский персонал наряду с администрацией несет ответственность за здоровье и физическое развитие детей, проведение лечебно-профилактических мероприятий, соблюдение санитарно-гигиенических норм, режима и обеспечения качества питания.

26. Дошкольное образовательное учреждение обязано предоставить

— пункт 20 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, регулирующие земельные отношения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2002 г. № 919 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 52, ст. 5225);

— пункт 15 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 февраля 2005 г. № 49 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 7, ст. 560).

*Председатель Правительства  
Российской Федерации В. Путин*

помещение с соответствующими условиями для работы медицинских работников, осуществлять контроль их работы в целях охраны и укрепления здоровья детей и работников дошкольного образовательного учреждения.

26. Педагогические работники дошкольных образовательных учреждений в обязательном порядке проходят периодическое медицинское обследование, которое проводится за счет средств учредителя.

### III. Комплектование дошкольного образовательного учреждения

27. Порядок комплектования дошкольного образовательного учреждения определяется учредителем в соответствии с законодательством Российской Федерации и закрепляется в уставе.

28. В дошкольное образовательное учреждение принимаются дети в возрасте от 2 месяцев до 7 лет. Прием детей осуществляется на основании медицинского заключения, заявления и документов, удостоверяющих личность одного из родителей (законных представителей).

29. Дети с ограниченными возможностями здоровья, дети-инвалиды принимаются в группы компенсирующей и комбинированной направленности дошкольного образовательного учреждения только с согласия родителей (законных представителей) на основании заключения психолого-медико-педагогической комиссии.

30. При приеме детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов в дошкольные образовательные учреждения любого вида дошкольное образовательное учреждение обязано обеспечить необходимые условия для организации коррекционной работы.

31. Количество групп в дошкольном образовательном учреждении определяется учредителем исходя из их предельной наполняемости.

32. В группах общеразвивающей направленности предельная наполняемость устанавливается в зависимости от возраста детей и составляет:

— от 2 месяцев до 1 года — 10 детей;

— от 1 года до 3 лет — 15 детей;

— от 3 лет до 7 лет — 20 детей.

В разновозрастных группах общеразвивающей направленности предельная наполняемость составляет при наличии в группе детей:

— двух возрастов (от 2 месяцев до 3 лет) — 8 детей;

— любых трех возрастов (от 3 до 7 лет) — 10 детей;

— любых двух возрастов (от 3 до 7 лет) — 15 детей.

33. В группах компенсирующей направленности предельная наполняемость устанавливается в зависимости от категории детей и их возраста (до 3 лет и старше 3 лет) и составляет:

— для детей с тяжелыми нарушениями речи — 6 и 10 детей;

— для детей с фонетико-фонематическими нарушениями речи только в возрасте

— старше 3 лет — 12 детей;

— для глухих детей — 6 детей для обеих возрастных групп;

— для слабослышащих детей — 6 и 8 детей;

— для слепых детей — 6 детей для обеих возрастных групп;

— для слабовидящих детей, для детей с амблиопией, косоглазием — 6 и 10 детей;

— для детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата — 6 и 8 детей;

— для детей с задержкой психического развития — 6 и 10 детей;

— для детей с умственной отсталостью легкой степени — 6 и 10 детей;

— для детей с умственной отсталостью умеренной, тяжелой только в возрасте старше 3 лет — 8 детей;

— для детей с аутизмом только в возрасте старше 3 лет — 5 детей;

— для детей со сложным дефицитом (имеющих сочетание 2 или более недостатков в физическом и (или) психическом развитии) — 5 детей для обеих возрастных групп;

— для детей с иными ограниченными возможностями здоровья — 10 и 15 детей.

34. В группах оздоровительной направленности предельная наполняемость устанавливается в зависимости от категории детей и их возраста (до 3 лет и старше 3 лет) и составляет:

— для детей с туберкулезной интоксикацией — 10 и 15 детей;

— для детей, часто болеющих, — 10 и 15 детей;

— для других категорий детей, которым необходим комплекс специальных оздоровительных мероприятий, — 12 и 15 детей.

35. В группах комбинированной направленности предельная наполняемость устанавливается в зависимости от возраста детей (до 3 лет и старше 3 лет) и категории детей с ограниченными возможностями здоровья и составляет:

— до 3 лет — 10 детей, в том числе не более 3 детей с ограниченными возможностями здоровья;

— старше 3 лет:

• 10 детей, в том числе не более 3 глухих детей, или слепых детей, или детей с нарушениями опорно-двигательного аппарата, или детей с умственной отсталостью умеренной, тяжелой, или детей со сложным дефицитом;

• 15 детей, в том числе не более 4 слабовидящих и (или) детей с амблиопией и косоглазием, или слабослышащих детей, или детей, имеющих тяжелые нарушения речи, или детей с умственной отсталостью легкой степени;

• 17 детей, в том числе не более 5 детей с задержкой психического развития.

### IV. Участник образовательного процесса

36. Участниками образовательного процесса дошкольного образовательного учреждения являются дети, их родители (законные представители), педагогические работники.

37. При приеме детей в дошкольное образовательное учреждение последнее обязано ознакомить родителей (законных представителей) с уставом, лицензией на право ведения образовательной деятельности, свидетельством о государственной аккредитации дошкольного образовательного учреждения и другими документами, регламентирующими организацию образовательного процесса.

38. Установление платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за содержание ребенка в дошкольном образовательном учреждении, производится в соответствии с законодательством Российской Федерации.

39. Взаимоотношения между дошкольным образовательным учреждением и родителями (законными представителями) регулируются договором, включающим в себя взаимные права, обязанности и ответственность сторон, возникающие в процессе воспитания, обучения, развития, присмотра, ухода и оздоровления детей, длительности пребывания ребенка в дошкольном образовательном учреждении, а также расчет разме-

ра платы, взимаемой с родителей (законных представителей) за содержание ребенка в дошкольном образовательном учреждении.

40. Отношения ребенка и персонала дошкольного образовательного учреждения строятся на основе сотрудничества, уважения личности ребенка и предоставления ему свободы развития в соответствии с индивидуальными особенностями.

41. Порядок комплектования персонала дошкольного образовательного учреждения регламентируется уставом.

42. К педагогической деятельности в дошкольном образовательном учреждении допускаются лица, имеющие среднее профессиональное или высшее профессиональное образование. Образовательный ценз указанных лиц подтверждается документами государственного образца о соответствующем уровне образования и (или) квалификации.

К педагогической деятельности не допускаются лица:

— лишенные права заниматься педагогической деятельностью в соответствии с вступившим в законную силу приговором суда;

— имеющие неснятую или непогашенную судимость за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления;

— признанные недееспособными в установленном федеральным законом порядке;

— имеющие заболевания, предусмотренные перечнем, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, социального развития, труда и защиты прав потребителей.

43. В штатные расписания дошкольных образовательных учреждений, обеспечивающих воспитание, обучение, развитие, присмотр, уход и оздоровление детей с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов, а также коррекцию недостатков их физического и (или) психического развития, в случае необходимости могут быть введены дополнительные должности учителей-дефектологов, учителей-логопедов, логопедов, педагогов-психологов, социальных педагогов, воспитателей и других работников (в зависимости от категории детей) в пределах ассигнований, выделяемых по решению учредителя на эти цели.

44. Права работников дошкольного образовательного учреждения и меры их социальной поддержки определяются законодательством Российской Федерации, уставом и трудовым договором.

45. Работники дошкольного образовательного учреждения имеют право:

— на участие в управлении дошкольным образовательным учреждением в порядке, определяемом уставом;

— на защиту своей профессиональной чести, достоинства и деловой репутации.

46. Дошкольное образовательное учреждение устанавливает:

— заработную плату работников в зависимости от квалификации работника, сложности, интенсивности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощительные выплаты) в пределах бюджетных ассигнований, направляемых на оплату труда;

— структуру управления деятельностью дошкольного образовательного учреждения;

— штатное расписание и должностные обязанности работников.

47. Структура управления деятельностью дошкольного образовательного учреждения, закрепленные за ним учредителем, исполняются дошкольным образовательным учреждением в соответствии с уставом и изданным не подлежащим, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

48. Привлечение дошкольного образовательным учреждением дополнительных финансовых средств, указанных в пункте 52 настоящего Типового положения, не влечет за собой снижения размеров его финансирования за счет средств учредителя.

49. Непосредственное руководство дошкольным образовательным учреждением осуществляет прошедший соответствующую аттестацию заведующий.

50. Прием на работу заведующего дошкольным образовательным учреждением осуществляется в порядке, определяемом уставом, и в соответствии с законодательством Российской Федерации.

51. Заведующий дошкольным образовательным учреждением:

— действует от имени дошкольного образовательного учреждения, представляет его во всех учреждениях и организациях;

— распоряжается имуществом дошкольного образовательного учреждения в пределах прав, предоставленных ему договором, заключаемым между дошкольным образовательным учреждением и учредителем;

— выдает доверенности;

— открывает лицевой счет (счет) в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации;

— осуществляет прием на работу и расстановку кадров, поощряет работников дошкольного образовательного учреждения, налагает взыскания и увольняет с работы;

— несет ответственность за деятельность дошкольного образовательного учреждения перед учредителем.

самоуправления и их компетенция определяются уставом.

52. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

53. При финансовом обеспечении маломощных сельских и рассредоточенных в качестве таковых органами государственной власти и органами, осуществляющими управление в сфере образования, дошкольных образовательных учреждений должны учитываться затраты, не зависящие от количества детей.

54. Привлечение дошкольным образовательным учреждением дополнительных финансовых средств, указанных в пункте 52 настоящего Типового положения, не влечет за собой снижения размеров его финансирования за счет средств учредителя.

55. Финансовые и материальные средства дошкольного образовательного учреждения, закрепленные за ним учредителем, исполняются дошкольным образовательным учреждением в соответствии с уставом и изданным не подлежащим, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

56. При ликвидации дошкольного образовательного учреждения финансовые средства и иные объекты собственности за вычетом платежей по покрытию своих обязательств направляются на цели развития образования.

57. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

58. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

59. Земельные участки закрепляются за государственными и муниципальными дошкольными образовательными учреждениями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

60. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

61. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

62. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

63. Земельные участки закрепляются за государственными и муниципальными дошкольными образовательными учреждениями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

64. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

65. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

66. Земельные участки закрепляются за государственными и муниципальными дошкольными образовательными учреждениями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

67. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

68. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

69. Земельные участки закрепляются за государственными и муниципальными дошкольными образовательными учреждениями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

70. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

71. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

72. Земельные участки закрепляются за государственными и муниципальными дошкольными образовательными учреждениями в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

73. Дошкольное образовательное учреждение несет ответственность перед собственником за сохранение и эффективное использование закрепленного за ним имущества.

74. Финансовое обеспечение деятельности дошкольного образовательного учреждения осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

АКТУАЛЬНО

## Зарплата меньше не станет

Педагоги могут не бояться новой системы оплаты труда

При этом заработная плата каждого работника будет зависеть не только от объема выполняемой работы, но и от качества ее выполнения. Для стимулирования труда эффективно работающих сотрудников с 1 января 2009 года образовательные учреждения получат дополнительные денежные средства в размере 30 процентов от фонда оплаты труда.

Основными стимулирующими выплатами для педагогических работников будут являться выплаты за личный вклад работника в достижение эффективности работы учреждения; за заведование кабинетами, мастерскими; за классное руководство; за проверку письменных работ; за руководство методическими объединениями; за подготовку призеров олимпиад; за наличие ученой степени, квалификации категории; государственных наград и званий; за выполнение особо важных и срочных заданий; премии по итогам работы. Сохраняются все действующие надбавки молодым специалистам.

Таким образом, заработная плата качественно работающих педагогов и других работников образовательных учреждений действительно увеличится.

Размеры стимулирующих выплат будут определяться не в централизованном порядке

как ранее, а коллективными договорами и локальными актами каждого образовательного учреждения. В настоящее время начинается работа по внесению изменений в данные документы во всех школах и детских садах города. При этом все изменения будут приниматься с учетом мнения профсоюза или другого выборного органа работников образовательного учреждения.

В связи с изменением системы оплаты труда руководители образовательных учреждений должны в письменном виде уведомить о существенном изменении условий трудового договора в части определения заработной платы всех работников учебных заведений города.

До 1 января будут оформлены дополнительные соглашения к действующим трудовым договорам с работниками, в которых будет четко определен размер новой заработной платы, в том числе все компенсационные и стимулирующие выплаты.

Изменится механизм определения заработной платы руководителей учреждений, их заместителей и главных бухгалтеров. Размер должностного оклада будет зависеть от средней заработной платы основных работников учреждения.

Подготовил  
Александр Виниченко

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

## ВНИМАНИЕ ПРИВЛЕКЛИ. ЧТО ДАЛЬШЕ?

Выполнив политическую задачу, ресурсные центры переходят к образовательной и сервисной



Ресурсные центры должны обеспечить подготовку рабочих в соответствии с современными требованиями рынка труда

**З. А. ФЕДОСЕЕВА,**  
проректор ЧИРПО по учебно-методической работе

С 2006 года в Челябинской области в рамках реализации национального проекта «Образование» создано 28 ресурсных центров. Это учреждения, внедряющие инновационные образовательные программы, обеспечивающие устойчивые показатели качества обучения, тесные связи с социальными партнерами, имеющие имидж учебного заведения на рынке образовательных услуг.

**Ресурсные центры только в начале пути**

Сегодня уже имеется достаточно обширная практика создания и деятельности ресурсных центров НПО в регионах России. В каждом из регионов для них определены различная миссия и различная цель. В Челябинской области ресурсный центр рассматривается как инновационное структурное подразделение учреждений НПО, которое должно обеспечить подготовку, переподготовку, повышение квалификации рабочих в соответствии с современными требованиями рынка труда.

Когда можно говорить о том, что ресурсный центр на базе того или иного учреждения создан? В случае соответствия современному уровню материально-технического оснащения по необходимому профилю, привлечения внимания заинтересованных в партнерстве работодателей. Однако, это лишь первая, политическая задача в данном процессе, которую можно считать в настоящее время в значительной степени выполненной. Следующие задачи направлены на реализацию образовательной и сервисной функций. Первая заключается в реализации образовательных программ НПО, обеспечивающих профессионализацию квалифицированного рабочего, которая проявляется в освоении современных производственных технологий.

В 2007–2008 годах проведено повышение квалификации руководителей ресурсных центров в форме постоянно действующего семинара по проблеме «Особенности организации и содержания деятельности ресурсных центров по реализации современных информационных, производственных, педагогических технологий».

В 2007–2008 годах проведено повышение квалификации руководителей ресурсных центров в форме постоянно действующего семинара по проблеме «Особенности организации и содержания деятельности ресурсных центров по реализации современных информационных, производственных, педагогических технологий».

По некоторым аспектам намечалась определенная

тенденция. Например, в ряде УНПО заметно увеличилось количество обучаемых из числа незанятого населения. Вместе с тем, нельзя сказать, что эти показатели полностью удовлетворяют потребности рынка труда и работодателей.

**Готовы ли кадры?**

Сформулированный перед образовательным учреждением комплекс задач требует и иного подхода к подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров, а это одно из основных условий, которое обеспечивает достижение главной цели. Эту задачу взял на себя Челябинский институт развития профессионального образования.

С прошлого учебного года в отдельный раздел выделена работа по научно-методическому сопровождению деятельности ресурсных центров. Он направлен на повышение квалификации руководителей и педагогов, работающих в ресурсных центрах, научно-методическое руководство по обновлению и реализации содержания образовательных программ, организацию методического обеспечения по реализации современных информационных, производственных, педагогических технологий.

В 2007–2008 годах проведено повышение квалификации руководителей ресурсных центров в форме постоянно действующего семинара по проблеме «Особенности организации и содержания деятельности ресурсных центров по реализации современных информационных, производственных, педагогических технологий».

По некоторым аспектам намечалась определенная

профессионального образования. Проблема сегодня актуальна для всех учреждений, поскольку при проведении итоговой аттестации в УНПО определенному количеству выпускников рекомендуется присвоение или присваиваются повышенные разряды. Но насколько эти повышенные разряды соответствуют современным требованиям к качеству образования, требованиям работодателя конкретного производства и, наконец, удовлетворению самого обучаемого? Здесь должен присутствовать четкий алгоритм, учитывающий соответствующее этим разрядам содержание обучения, наличие современного научно-методического обеспечения и материально-технической базы.

В научно-методическом обеспечении образовательных программ акцент был сделан на разработку АРМов. Существенную поддержку и помощь в этом оказал реализуемый параллельно проект «Информатизация системы образования». В настоящее время почти во всех учреждениях установлены АРМы, многие приобрели информационные источники сложной структуры, много цифровых образовательных ресурсов разработано педагогами самостоятельно. В институте создана коллекция ЦОР, но данная работа пока не закончена, не систематизирована. Этой проблемой в течение года целенаправленно занимались преподаватели и мастера производственного обучения, работающие в ресурсном центре.

Наконец, несколько слов о кадрах. Квалификация мастеров производственного обучения является сегодня одной из болевых точек всех учреждений начального профессионального образования. В решении этой проблемы большая роль отводится ресурсным центрам. Где как не на их базах может проводиться стажировка мастеров производственного обучения, не имеющих нужной квалификации? А ведь эта задача в последнее время очень сложно решалась. Поэтому в 2008/09 учебном году ЧИРПО вышел на Министерство образования и науки Челябинской области с предложением по обновлению содержания программ повышения квалификации всех категорий слушателей. В настоящее время в программах повышения квалификации мастеров производственного обучения введен практический блок — стажировка по обучаемой профессии в объеме 24 часа. Все учебные планы согласованы с министром. Проведение стажировок планируется на базе ресурсных центров, соответствующих

профилю слушателей группы. Но здесь хотелось бы обозначить проблему, связанную с обеспечением стажеров материалами для выполнения практической работы. Как нам видится, ее решение должно взять на себя учреждение, которое направляет мастеров на курсы повышения квалификации.

**Новый год — новые задачи**

Каковы перспективы нашей работы на новый учебный год?

В плане совместной деятельности министерства и института в этом учебном году будет проводиться обучение всех категорий руководящих работников учреждений профессионального образования по проблеме «Инновационное управление развитием учреждения профессионального образования» в режиме постоянно действующего семинара. При этом руководители ресурсных центров выделены в отдельную категорию.

Предполагаемый результат мы видим в появлении учреждений, заявивших себя на уровне экспериментальных площадок министерства или института, изменении статуса образовательных учреждений, апробации и внедрении инновационных идей развития УПО.

Активно обсуждается проблема профессиональных стандартов, компетентностного подхода в обучении, некоторые проекты стандартов уже разработаны и появляются на сайтах для обсуждения и оценки, поэтому привлекая работодателей, нам необходимо создать с ними коллективный продукт совместной деятельности, в котором бы нашли свое отражение требования к работнику, в которых была бы прописана возможность занять определенную должность, быть допущенным к определенной деятельности с учетом обеспечения требуемого качества.

Все преобразования во все времена направлены на улучшение качества. Поэтому вопрос об образовательных результатах — их природа, содержание — активно обсуждается педагогической общественностью. В рамках комплексных проектов модернизации образования РФ начата работа по формированию различных моделей региональных систем оценки качества. УСПО апробирует общероссийскую систему качества образования, в восьми регионах РФ проводится мониторинг сформированности ключевых компетентностей выпускников УНПО и т.д. Наш институт в прошлом году предложил проект оценки индивидуальных достижений обучающихся. Поэтому в качестве еще одного перспективного направления определена оценка качества обучения, включающая создание на базе ресурсных центров центров сертификации и независимой оценки качества обучения по программам НПО и внедрение в деятельность учреждений системы оценки индивидуальных достижений учащихся.

Все эти изменения подходов к оценке связаны с тем, что достижения компетентностных результатов можно добиться, только развивая формирующее оценивание.

Будет продолжена работа по разработке АРМов и в 2009 году, планируется провести областной конкурс «Информационные источники сложной структуры».

Действенность любой системы и общий результат всегда оцениваются с помощью показателей эффективности. Поэтому целесообразно в этом году провести исследование эффективности ресурсного центра.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ

## Дополнительное, но не обходимое

Государственной системе дополнительного образования детей исполнилось 90 лет



**Никита Валерьевич КАЛАШНИКОВ,** методист Детского экологического центра:

— Я еще в школе увлекался биологией. Занимался в кружке цветоводства, у меня весь дом тогда был заставлен цветами. И как-то раз учитель биологии предложила принять участие в конкурсе «Юные цветоводы». Так я познакомился с Детским экологическим центром. А в вузе мое увлечение биологией стало еще шире.

Мне кажется, самое главное, что получают воспитанники центра — это прямой контакт с живой природой, которого в жизни мы лишены. А здесь они могут увидеть животных, взять их на руки, покормить. Или выехать в экспедицию и пожить в палаточном лагере.

Но есть и еще один аспект. Очень часто «практической» биологией увлекаются дети, у которых в учебе не все получается. Здесь же они могут реализовать себя и получить столь дорогое для ребенка признание.



**Анастасия САЛТЫЕВА,** воспитанница секции НОУ «Геология», дипломант конкурсов и олимпиад различного уровня:

— Очень интересно привезти из экспедиции минералы и описывать в своей рабо-

цель в жизни станет для него достижимой.



**Тамара Николаевна ВОЛОШИНА,** руководитель объединения «Живая природа»:

— Занятия в объединении воспитывают любовь к родному краю, бережное отношение к природе, гуманное отношение к животным, сострадание, милосердие. Воспитанники узнают правила общения с некоторыми животными, условия их обитания, сезонные изменения в поведении животных, а также учатся ухаживать за домашними животными (морские свинки, хомяки, кролики, ежи, черепахи, попуган и другие).



**Иван Александрович НОГОЛЕВИЧ,** заместитель директора лицея № 31, депутат Законодательного собрания Челябинской области:

— Безусловно, дополнительное образование имеет сегодня очень большое значение в учебно-воспитательном процессе.

Можно проследить эволюцию этого понятия. Сначала в отечественном образовании говорили о внешкольном образовании. И всем было понятно, что существуют специальные учреждения, как правило, внешколы, куда ребенок может

*Индивидуализировать образовательный процесс может как раз дополнительное образование*

те их свойства с научной точкой зрения. Наверное, геология — самая интересная наука. И, конечно, я хочу стать геологом!



**Андрей Александрович ТАШНИЦКИЙ,** директор СДЮШОР им. Г. Веричева по дзюдо:

— Дзюдо — философский спорт. В состязании между физической силой и умом здесь всегда побеждает ум. И этому очень важно научить детей, помочь им это осознать. Тогда мы воспитаем действительно личность.

Но, конечно, только философией дзюдо не ограничивается. Хорошая физическая форма, воспитание характера — тоже результаты занятий этим видом спорта.

Во время тренировок, подготовки к соревнованиям, во время боя дзюдоист должен четко видеть перед собой цель и достигать ее. Это остается на всю жизнь. Если ребенок научился идти к цели в дзюдо, то любая

принят после уроков. А может и не принят.

Теперь дополнительные образовательные услуги могут оказывать и школы. Но это еще не все, и даже, может быть, не главное. А главное в том, что образовательный процесс сегодня должен быть ориентирован на личность, на ее интересы в первую очередь, и уже потом — на потребности государства и общества.

Но основная программа государственного образовательного стандарта — это минимум, составленный как раз с учетом интересов государства. По определению усредненный, он не может быть личностно ориентирован. Индивидуализировать образовательный процесс может как раз дополнительное образование.

Именно тогда с ребенком работают, исходя не из официального документа, а из его интересов и склонностей. Это, кстати, всегда сказывается и на освоении учеником программы основной школы. Повышается уровень мотивации. Так что дополнительное образование сегодня необходимо. Без него вообще не будет образования как такового.

Подготовил  
Александр Виниченко

СОБЫТИЕ

## Молодых педагогов собрали вместе

В Челябинске создан Клуб молодых учителей

**Игорь ПЕТРОВ**

1 октября в школе № 30 прошло открытие Клуба молодых учителей. Инициаторами создания нового объединения стали общественная организация «Гильдия школьных учителей», Управление по делам образования и областной комитет профсоюза работников образования и науки. Поддержку новое объединение получило и от Министерства образования.

По словам организаторов, Клуб молодых учителей будет неформальным и добровольным сообществом. Стать его участниками смогут и начинающий, и опытный педагог. Но все же главное — объединить в нем молодых педагогов города, которым более опытные коллеги смогут передать тайны педагогического мастерства.

На первую встречу нового объединения, состоявшуюся 1 октября, были приглашены участники конкурса «Педагогический дебют-2008», представители органов управления образования, курирующие работу с молодыми специалистами, начинающие учителя и все желающие, кого заинтересовало данное мероприятие. Для участников были организованы мастер-классы, которые провели победители Всероссийского конкурса «Учитель года» Иван Ноголевич и Виктор Шпилов.

Вторая встреча прошла в той же школе 22 октября. На этот раз участники клуба могли посетить творческую мастерскую поэта, драматурга и лауреата Международного конкурса педагогов дополнительного образования Константина Рубинского, на которой обсудили проблемы развития литературно-творческих способностей детей, и секцию «Современные образовательные технологии», по-

священную способам организации образовательного пространства в локальной сети и сети Интернет.

В рамках клуба планируется проведение мастер-классов, диспутов, будут организовываться встречи с интересными людьми, развлекательные мероприятия. Пока же можно сказать, что главное достигнуто — интерес к новому объединению у педагогов пробудился. Хотя приходят они сюда с разными целями. «Я пришла сюда, чтобы вновь окунуться в атмосферу студенчества», — говорит Мария Кутикова, не так давно закончившая вуз. — Общие интересы, общие темы для обсуждения... Это здорово! И здесь все достаточно неформально, это ведь не научная конференция».

А кого-то привел сюда интерес к педагогическому опыту. «Педагогика я выбрал не случайно», — рассказывает Игорь Вершинский. — Мне нравится работать в школе, но чувствую, что опыта пока мало. Поэтому когда узнал о создании клуба, обрадовался. И хорошо, что на открытии мастер-классы провели педагоги, ставшие победителями конкурса «Учитель года России», ведь плох тот создатель, который не мечтает стать генералом».

Но есть и такие педагоги, которые не торопятся расставаться со статусом гостей. «Я пришла сюда только из-за того, что сегодня здесь будет Константин Рубинский», — признается Ирина Ветрова. — Где-то пару лет назад я видела на одной выставке презентацию его новой книги. Как он общался с детьми! В это невозможно было поверить, не увидев».

Так что молодые педагоги пристраиваются к новому начинанию. Но пристраиваются достаточно пристально и с неподдельным интересом.



ТОЧКА ЗРЕНИЯ

## Имплицитность эллипсиса, или Бедный русский язык

Гордость за свою нацию начинается со знания родного языка

Евгения ТОМИЛОВА

Откройте любой школьный журнал — какой предмет в списке первый? Правильно, русский язык. Самый важный, самый нужный и... самый «несчастный» предмет в школьной программе. Бедные учителя русского языка! Как же тяжело им учить ребят родной речи, ведь с экрана телевизора, из радиоприемников и со страниц печатных изданий сходит лавина чудовищной безграмотности. Если в советские времена за это как-то наказывали, вырезали из программ, вклеивали листочки с «обнаженными опечатками», сейчас корявость речи и многочисленные ошибки не только не замечаются никем, но и считаются сущей ерундой. Подумайтесь, ошибка! Разве надпись на экране ТВ «Песня из кинофильма «Генералы песчаных карьеров» затрудняет восприятие грустно-печальной мелодии или текста?

СМИ часто трубят о своей независимости, и это справедливое требование, но почему среди прочих атрибутов свободы они практически провозглашают независимость от норм русского литературного языка? Иначе не объяснить некоторые конструкции, встречающиеся в печатных СМИ. Читаю: «автоматизированная система автоматизации» (тавтология умилит!), «партизень» (как же лихо обошлись членом Партии пенсионеров!), «в этом издании — 300% хлопков» (проблема с арифметикой!), «пострадавшие с переломами ног, тел и головы», «его младшие сверстники» (?) и т.д.

Мало того, свобода слова позволила наладить массовый «выпуск литераторов». Одно время подрабатывая корректором, я прочла столько речевых «шедевров», что с тоской вспоминала приснопамятную цензуру царских времен. Судите сами: «Они взволнованно курили», «У вас повреждено яблоко глаза», «Сумку и ремешок она уступила уходящему на фронт Углову, вернувшемуся с фронта с орденом», «Он наконец-то встал на самостоятельные ноги», «Год, предыдущий предшествующему, он провел с пользой» и т.д. и т.п.

Я уж не говорю о слуховых галлюцинациях — а иначе и не называй сообщения о том, что «он как бы умер», а «она как бы бухгалтер». Казалось бы, образовательные учреждения, как «очаг знаний и культуры», не должны были бы страдать косноязычием и безграмотностью. Не тут-то было! Как-то мне пришлось поработать, например, с музейными материалами и ужаснуться оттого, что там речевая неграмотность — это, по сути, норма. Выписала некоторые — даже самый смешной анекдот не вызывает такого смеха у моих коллег: «По материнской слабости учителей будущая знаменитость посетил все уроки из-за собственного мальчишеского любопытства», «Среди буйной радости — свежий и возбужденный комочек ученика и учителей».

В одном из детских садов я узнала, что воспитанники победили в «конкурсе детского рисунка, посвященного открытию первой советско-норвежской границы имени Шри Чинмоа», но постесня-

лась спросить, какая связь между норвежской границей и индийским художником. А в спортивной школе выяснила, что, оказывается, «бой ведется с помощью кулаков, помещенных в специальные перчатки».

Не зная, по сути, собственного языка, многие стремятся скрыть это с помощью использования заимствованных в последнее время из иностранной речи слов и выражений. Видимо, считают: чем непонятнее простому человеку, тем умнее. Так, пару лет назад одно из челябинских образовательных учреждений, зазывая новых клиентов изучать английский язык, разместило информацию в газете о своем учреждении и, восхваляя все достоинства обучения языку именно у них, интригуяюще обещало: «Вас увлекут имплицитность эллипсиса, брызг парцелляции...» (На всякий случай даю выдержки из толкового словаря: английское «имплицит» означает «не выражено явно», «эллипсис» — это «пропуск в речи структурно необходимого языкового элемента», а «парцелляция» — экономический термин, означающий «дробление земли на мелкие участки (парцеллы)», «парцелла» — дословно «частица...») Не отстала от него и школа, которая занимается не распространением, а «диссеминацией» передового педагогического опыта. Как тут не вспомнить незабвенного А.С.Грибоедова: «...чтоб умный, бойкий наш народ хотя по языку нас не считал за немцев!»

Интернет просто ненавидит. Нет, я понимаю, что он нужен и полезен, но развитию речи его посетители он только вредит. Достаточно привести несколько цитат: «Музыка группы понята любому, кто набирался смелости и выходил из окна девятого этажа», «Они отметили 18-летний юбилей школы», «Вздрыгнув слегка, вагта снова подносила к носу», «Его используют для готовки и раздатки пиццы», «Завод был маяком, который ушел далеко вперед... Достаточно».

А еще появилось новое понятие — делать рекламу чуждому, с позволения сказать, в стихах. Собственными глазами видела такое «творение» в одной больнице: На операцию, как на праздник, — Все большие скоки! Ведь у нас теперь открыт Новый оперблок. Комментарий, как вы понимаете, бессмысленно. Я и не собираюсь комментировать. Просто очень хочется, чтобы в национальном проекте «Образование» под первым номером вновь стояла бы задача «ликвидации всеобщей безграмотности» и чтобы уважение к родному языку и почитание его воспитывались бы с самых ранних лет. И чтобы замечательные стихотворения в прозе И.С.Тургенева вновь обрели бы свою актуальность и значимость: «Во дни сомнений, во дни тягостных раздумий о судьбах моей родины, — ты один мне поддержка и опора, о великий, могучий, правдивый и свободный русский язык! Не будь тебя — как не впасть в отчаяние при виде всего, что совершается дома? Но нельзя верить, чтобы такой язык не был дан великому народу!»

ОПЫТ

## ИЗДЕРЖКИ СВОБОДЫ?

О плюсах и минусах израильского образования



Обязательное школьное обучение в Израиле длится до 16 лет

**РОССИЙСКИЕ УЧИТЕЛЯ, ВОЛЕЮ СУДЬБЫ ЭМИГРИРОВАВШИЕ В ДРУГИЕ СТРАНЫ МИРА, НЕ РЕДКО НЕ МОГУТ НАЙТИ СВОЕ РАБОТУ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ. ОДНАКО НЕКОТОРЫМ ВЕЗЕТ, И ОНИ ДАЖЕ ЗА ГРАНИЦЕЙ ПРОДОЛЖАЮТ ТРУДИТЬСЯ НА ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ПОприце. Своими впечатлениями о работе в Израиле с нами поделилась бывшая учитель-математик школы № 1 г. Челябинска Лариса Михайловна КУПЕРШЛЯК.**

Она переехала туда вместе с семьей около десяти лет назад. Поначалу долго не могла найти себе работу в школе. Дело в том, что в Израиле до 1992 года выпускники российских пединститутов получали вторую академическую степень, то есть «магистр», а позднее стали признавать только университетский диплом. Пришлось ей в течение года пройти курсы для репатриантов и сдать экзамены, чтобы получить право на работу в качестве учителя математики в 7–10-х классах.

Первое, что приятно поражает в израильской системе образования: территория школ делится на три звена (как и у нас), но у каждого — собственная территория со своими помещениями.

Занятия в школе начинаются 1 сентября и заканчиваются 20 июня в среднем (7–9-е классы) и в старшем (10–12-е) звеньях и 30 июня в начальной школе (1–6-е). Официально дети учатся два полугодия, между которыми нет каникул. Зато в течение учебного года — 48 дней отдыха: еврейский новый год — 3 дня, Судный день — 2, осеню Сукок — 10 дней, зимой Ханука — 8 дней, весной Пурим — 3 и Песах — 17 дней, в начале лета праздник дарования Торы — 3 дня, плюс День независимости, плюс День костров.

Учительская ставка в Израиле выше: в среднем и старшем звеньях — 24 часа, в начальной школе — 30. Выходцев из России это слегка напугало, тем более что учительский стаж в Израиле превышает российский: на пенсию выходят не в 55 лет, а в 60 (что объясняется продолжительностью жизни).

Очень много курсов повышения квалификации: есть обязательные, общего плана, которые обычно проводятся в школе, а есть по специальностям, что выбирают сами. Причем прохождение курсов поощряется финансово. Надо набрать 112 часов, из которых половина — курс с оценкой

(необходимо подать в конце работу), половина — без (важно присутствие), тогда педагог получает определенную надбавку к зарплате. Кроме того, у каждого учителя есть свой фонд, куда отчисляются несколько процентов от зарплаты. Министерство просвещения тоже вносит сюда свою долю, так что после каждых семи лет учитель может не работать целый год и получать 80% от своей средней зарплаты (единственное, что он обязан сделать в этот год — пройти курсы по своему выбору).

Есть в израильской системе образования еще одна ценная вещь, так называемое «постоянство», которое Лариса Михайловна уже заработала и считает своим главным достижением. Учитель, три года проработавший в школе на часах от министерства просвещения (а бывают еще часы из разных фондов), не может быть просто так уволен — министерство обязано его трудоустроить, даже если в школе ему не дали часов. Конечно, есть в этом и минусы, поскольку даже малограмотные учителя, имеющие «постоянство», не могут быть уволены — тогда надо судиться с профсоюзами, а кто же этого хочет?

Наполняемость классов большая — 35 человек, формы проверки знаний стандартные: проверочные работы, контрольные и т.д. Любопытный факт: домашние задания проверяются практически только выходцами из бывшего СССР. Вот что значит сила привычки!

Классные журналы — понятие очень субъективное, у классных руководителей есть серьезные талмуды, причем «странным» много всякой писанины» и индивидуальной работы. У учителей-предметников своя типовая, скажем так, тетрадока, похожая на наш журнал, где отмечаются присутствие, оценки, темы и домашние задания, но за семь лет работы в израильской школе у Ларисы Михайловны ни разу (!) не спросили ни

конспектов, ни этой самой тетрадки. «Это не принято, — рассказывает она. — Создается впечатление, что в Израиле учителям доверяют больше, чем в России».

В конце каждого полугодия учителя на компьютере заполняют таблицу. В начальной школе (напомним — до 6-го класса) оценки детям не ставят: есть раздел по каждому предмету, где в таблице указаны изученные темы, и учитель вносит галочку в нужном месте по традиции «владеет хорошо», «владеет частично», «затрудняется», «очень затрудняется». И обязательная словесная оценка (набор их тоже есть в компьютерной программе).

В начальной школе ученики изучают иврит (чтение, письмо, грамматику, развитые речи), математику, Танах (принятое в современном иврите название еврейской Библии), историю, географию, природоведение, английский язык. Проводятся также занятия по музыке, рисованию, ритмике, физкультуре, уроки труда. Преподавание в младших классах строится таким образом, что учебный материал главным образом проходит в классе, и детям почти не задают домашних заданий. Главная цель заключается не в том, чтобы научить детей самостоятельно мыслить и анализировать. На каждый предмет по программе отводится определенное количество часов, однако подача материала планируется самим учителем.

В средней школе изучают математику, физику, литературу, биологию, химию, географию, историю, Танах, два иностранных языка, гражданское право и другие дисциплины.

С 7-го класса все параллельно в школе делается на подгруппы по трем уровням: сильные ученики, средние и слабые («если честно, то совсем никак»). Все предметы так и ведутся, — тремя учителями по подгруппам.

В восьмом классе ученик должен выбрать среднюю школу для продолжения учебы. Во всех школах работают консультанты, помогающие сделать этот выбор с учетом успеваемости и наклонностей ученика.

В 11-м и 12-м классах студенты делают официальные государственные экзамены, результаты которых заносит в аттестат зрелости. Как правило, им предоставляют воз-

можность выбора дисциплин, по которым они будут экзаменироваться. Кроме того, учащиеся сами определяют уровень сложности той или иной дисциплины по пятибалльной шкале. Так, ученик, одаренный в математике, может изучать и сдавать этот предмет на уровне пяти единиц. Если ему не дается, например, химия, он вправе извлечь ее на уровне двух единиц («Учебная единица» — это один учебный час в неделю на протяжении года в течение всех трех лет обучения в старших классах, или три часа в неделю в течение одного года). Естественно, что чем выше набранный балл, тем больше шансов быть зачисленным в университет или другое высшее учебное заведение. Для получения аттестата зрелости нужно набрать как минимум 21 учебную единицу.

Ученики учатся и сдают выпускные экзамены на 3 единицы, на 4 или на 5. Но в университете аттестат на три единицы даже не рассматривается. Само собой, есть учащиеся, кто учится на две или даже на одну единицу, но аттестата они не получают часто только по отдельным (!) предметам: «У него нет багрута (аттестата) по математике».

Самая большая проблема в израильской школе — это дисциплина, что связано с ментальностью. Например, даже семилетний ребенок может сказать: «Что ты от меня хочешь? Причем говорит он это не из хамства — он просто не знает (!), что так с учителем не разговаривают. А требование вставать в начале урока, приветствуя учителя, дети воспринимали как унижение, и Лариса Михайловна убедительно попросила более этого не допускать. (Смешно, но с этого учебного года в некоторых школах ввели это правило в обязательном порядке.) Кстати, по ее словам, «большие» люди уже сожалели, что некогда перенули палку со «свободным воспитанием».

Родители же в большинстве своем мыслят примерно так: в 18 лет он пойдет в армию (служба в армии в течение года в Израиле обязательна и для юношей, и для девушек), так пусть хоть до армии он получает от жизни все. Как ни парадоксально, но после армии даже бывшие «трудные» ребята становятся «нормальными» людьми, которые умеют себя вести и весьма живо разговаривать.

Есть в школе и наказания. Если ребенок замечен несколько раз в «случаях насилие» (например, участие в драке), он удаляется с уроков на 2–3 дня с официальным извещением родителей. Причем это очень серьезное наказание, поскольку дети рассматривают школу прежде всего как место общения с друзьями, а совсем не как место получения знаний.

На вопрос, каково же российскому учителю в зарубежной школе, Лариса Михайловна ответила, что если бы юные израильяне были столь же управляемы, как российские дети, то работать ей было бы легко, тем более что «математика — предмет, далекий от политики и ментальности, а научиться логически мыслить полезно всем».

Подготовила Татьяна Михайлова

ИСТОРИЧЕСКАЯ ДАТА

## 6 ОКТЯБРЯ

ИСПОЛНИЛОСЬ 55 ЛЕТ СО ДНЯ СМЕРТИ ВЕРЫ ИГНАТЬЕВНЫ МУХИНОЙ



После распада СССР постепенно уходят в прошлое символы советской эпохи, обрстая легендами и небывальщинами. Одним из таких символов, безусловно, было творчество Веры Игнатьевны Мухиной. Создав много интересных скульптурных работ, она осталась в памяти потомков лишь автором «олицетворения культуры личности» и «эталона социалистического реализма» — скульптуры «Рабочий и колхозница» и легендарного граненого стакана.

Правда, в 1937 году, когда «Рабочий и колхозница» предстали перед изумленными парижанами, никаким «эталонам» ее не сочли. А работа над композицией вполне могла обернуться бедой для Веры Мухиной. Да и задумывалась скульптура сначала не совсем такой, как предстала в своем завершенном виде. Дело в том, что по первоначальному замыслу Мухиной фигуры должны были быть... обнаженными. «Нельзя их одеть!» — задали риторический вопрос в высоких кабинетах. Отчего же! Тем более, что опыт работы с одеждой у Веры Игнатьевны тоже был, и вполне достойный:

в 1925 году вместе с бывшей «портишкой императорского двора» Надеждой Ламановой она разработала коллекцию молодежной одежды, которая получила «Гран-при» парижской выставки «за сохранение самостоятельности и национальной колорита».

В октябре 1936 года состоялось заседание правительственной комиссии, на котором происходило утверждение статуи «Рабочий и колхозница». Предполагалось, что этот монумент будет венчать советский павильон на Всемирной выставке в Париже. Члены комиссии с удовлетворением констатировали, что рабочий, как и полагается, одет в комбинезон, а колхозница в сарафан. Однако Клим Ворошилов, обойдя макет будущей скульптуры, обратил внимание, что «у девушки мешки под глазами».

А разве у советских колхозников, уверенно шагающих к победе коммунизма, есть мешки под глазами? Вера Мухина поблагодарила маршала за ценное указание и пообещала мешки под глазами колхозницы убрать. Но неистовый Клим на этом не успокоился. Не меньше его заинтересовало, почему это рабочий держит молот не в правой, как обычно, а в левой руке? Посовещавшись, члены комиссии решили, что рабочий просто левша.

А вот председатели комиссии Молотова больше заинтересовала одежда героев композиции. Внимательно рассмотрев развешенный на колхознице кусок материи, он поинтересовался у Мухиной: «Зачем этот шарф? Это же не танцовщица, не конькобежец!» Хотя обстановка на заседании была очень напряженной, Вера Мухина спокойно

по ответила: «Он нужен для равновесия». Улыбавшись, Молотов пожал плечами: «Ну, если это технически необходимо, тогда другой вопрос».

Однако даже после того, как правительственная комиссия утвердила эскиз статуи «Рабочий и колхозница», споры по поводу легкомысленного шарфика не прекратились. Даже архитектор советского павильона Борис Иофан (именно ему принадлежит идея установить на павильоне парную скульптуру юноши и девушки с серпом и молотом) настоятельно рекомендовал ей отказаться от легкомысленного шарфика. Но Вера Мухина упорно стояла на своем: «Группа должна выражать прежде всего не торжественный характер фигур, а динамику нашей эпохи». Она пять раз меняла конфигурацию шарфика, но все же отстояла его.

11 ноября 1936 года проект скульптуры был окончательно утвержден. Но до начала выставки времени было в обрез. Директор завода, оценив сложность задачи, усомнился в том, что статуя будет изготовлена в срок, и написал, куда следует. Мухина, по его словам, намеренно усложнила скульптуру, чтобы сорвать заводскую программу, кроме того, этот злосчастный шарфик, если его удастся закрепить, при порыве ветра опрокиннет статую. Мало того, если внимательно присмотреться, писал директор, то в конфигурации шарфика при определенном освещении можно увидеть профиль врага народа Троцкого. Чтобы проверить зрительный эффект, на завод приехал лично Сталин. Но судя по всему, профиля Троцкого и работа завода принята без замечаний.

Наконец, 28 отпечатанных спецвагонов отправились во Францию. В парижской «Юмантике» появилась фотография мухинской статуи с подписью, что Эйфелева башня наконец нашла свое завершение. Парижане стали собирать подписи, чтобы работа Мухиной осталась во Франции. Особенно старались француженки — им хотелось иметь в Париже символ того, что может сделать женщина. Но уже было принято решение установить статую возле Сельскохозяйственной выставки в Москве.

А два десятилетия спустя у «Рабочего и колхозницы» начались неприятности. В разгар борьбы с «кулом личности» новые партийные руководители усмотрели, что скульптура неверно отражает структуру советского общества, игнорируя столь важную прослойку, как «трудова интеллигенция». Тогда с таким упорством отстаиваемый Верой Мухиной шарф спас композицию. Вот он-то, решили, и символизирует ту самую интеллигенцию!

Выпускающий редактор  
Т. В. Абрамова  
Учредитель и издатель  
ООО «Издательский центр  
«Взгляд»»  
Директор  
Е. В. Дрибинский  
Главный редактор  
Ю. А. Калинин

ИЗДАТЕЛЬСТВО  
«ВЗГЛЯД»

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ

Председатель  
В. В. Садырин, министр образования и науки Челябинской области  
Н. А. Пугачева, заместитель министра образования и науки Челябинской области  
Н. И. Фушкова, заместитель министра образования и науки Челябинской области  
Т. В. Абрамова, начальник управления общего образования и социальной поддержки детей Министерства образования и науки Челябинской области  
Е. С. Комарова, начальник управления дошкольного образования Министерства образования и науки Челябинской области  
В. Н. Кестиков, ректор ГОУ ДПО «Челябинский институт переподготовки и повышения квалификации работников образования»

• Газета зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия по Уральскому федеральному округу;  
Рег. ПИ № ФС11-0277

• Отпечатано в ООО «Типография «Паритет»», 454081, г. Челябинск, ул. Героев Танкограда, 20  
• Печать офсетная  
• Объем 4 п. л.  
• Тираж 2000 экз.  
• Цена свободная  
• Заказ № 4069

• Телефон редакции: (351) 271-97-07, 261-10-87  
• Почтовый адрес 454126, г. Челябинск, ул. Худякова, 20  
• E-mail: sales@vzglyad.e7.ru, vzglyad@inbox.ru  
• www.icv-kniga.ru  
• Подписной индекс 54608